

# MAŁOPOLSKI KURATOR OŚWIATY

Kraków, dnia 31 października 2014 r.

SEPZ-I.542.49.2014.BK

03. LIS. 2014

10472

Zal.

## DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183 i poz. 1195), po rozpatrzeniu odwołania Fundacji Rozwoju Innowacyjnej Edukacji Nowoczesnej Dydaktyki FRIEND, ul. Krzyska 26 E, 33-100 Tarnów, od decyzji Burmistrza Nowego Wiśnicza z dnia 25 sierpnia 2014 r. Nr WO-RE.4430.1.2014 w sprawie odmowy wpisu do ewidencji szkół i placówek niepublicznych Niepublicznego Przedszkola „Mały Odkrywca” w Nowym Wiśniczu

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję**

### Uzasadnienie

Decyzją Nr WO-RE.4430.1.2014 z dnia 25 sierpnia 2014 r. Burmistrz Nowego Wiśnicza odmówił wpisu do ewidencji szkół i placówek niepublicznych Niepublicznego Przedszkola „Mały Odkrywca” w Nowym Wiśniczu. W uzasadnieniu decyzji podano, iż wniosek Fundacji Rozwoju Innowacyjnej Edukacji Nowoczesnej Dydaktyki FRIEND nie spełnia wymagań stawianych przez przepis art. 82 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, bowiem nie wskazuje precyzyjnie sposobu zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i nauki, ponadto wnioskodawca nie przedłożył organowi rejestrowemu pozytywnych opinii Państwowego Inspektora Sanitarnego w Bochni oraz Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Bochni. Braki w dokumentacji uniemożliwiającej wpis przedszkola do ewidencji, nie zostały usunięte mimo skierowanych do wnioskodawcy w dniu 18 lipca 2014 r. oraz 29 lipca 2014 r. wezwań do uzupełnienia wniosku, w szczególności poprzez opisanie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki i pracy funkcjonowania przedszkola oraz przedłożenie pozytywnych opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bochni i Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Bochni. Dodatkowo organ I instancji stwierdził, że z załączonego do wniosku o wpis opisu, poza informacją, które części lokalu znajdują się na parterze budynku, nie ma żadnej bliższej informacji o miejscu ich położenia na parterze tego budynku, a zatem nie można uznać, że zostały zapewnione warunki bezpiecznego funkcjonowania niepublicznego przedszkola, gdyż nie określono jakie warunki bezpiecznego funkcjonowania zapewniają bliżej nieokreślone pomieszczenia w nieznanej części budynku przy ul. Ks. Białki 1.

W odwołaniu od decyzji Fundacja Rozwoju Innowacyjnej Edukacji Nowoczesnej Dydaktyki FRIEND zarzuca naruszenie art. 82 ust. 3 ustawy o systemie oświaty poprzez nie dokonanie przez organ rejestrujący wpisu do ewidencji szkół i placówek niepublicznych w ciągu 30 dni od daty złożenia zgłoszenia, pomimo, iż obligatoryjny termin na dokonanie wpisu przez organ ewidencyjny upłynął z dniem 31 lipca 2014 r.; naruszenie art. 35 i art. 36 kpa poprzez nie załatwienie sprawy w terminie przewidzianym przepisami ustawy z dnia

7 września 1991 r. o systemie oświaty; naruszenie art. 82 ust. 2 pkt. 3 lit d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty poprzez uznanie, iż podmiot domagający się wpisu do ewidencji szkół i placówek niepublicznych obowiązany jest załączyć do zgłoszenia pozytywne opinie Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Komendanta Państwowej Straży Pożarnej, podczas gdy przepis ten wymogu takiego nie zawiera; naruszenie art. 82 ust. 4 pkt. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty poprzez wydanie decyzji odmawiającej wpisu pomimo przedłożenia przez podmiot domagający się wpisu całej wymaganej dokumentacji; naruszenie art. 81 kpa w zw. z art. 79 kpa poprzez przeprowadzenie w toku postępowania czynności w postaci zasięgnięcia opinii Państwowej Straży Pożarnej, co do przewidywanego rozstrzygnięcia tego organu o stanie technicznym budynku, bez zawiadomienia o tym strony, czym pozbawił jej możliwości udziału w czynnościach dowodowych; naruszenie art. 8 kpa w związku z art. 9 kpa poprzez prowadzenie postępowania w sposób niebudzący zaufania do organu władzy publicznej, a także nieinformowanie strony w sposób należyty o okolicznościach prawnych i faktycznych mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

W uzasadnieniu odwołania, na poparcie swej tezy o braku konieczności dołączenia do zgłoszenia pozytywnej opinii Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Komendanta Państwowej Straży Pożarnej, Fundacja przywołuje pogląd M. Pilcha zawarty w komentarzu do ustawy o systemie oświaty, a także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z 19.09.2013 r.

**Po zbadaniu materiału dowodowego i analizie stanu faktycznego i prawnego w przedmiotowym zakresie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty zgłoszenie do ewidencji powinno zawierać:

- 1) oznaczenie osoby zamierzającej prowadzić szkołę lub placówkę, jej miejsca zamieszkania lub siedziby;
- 2) określenie odpowiednio typu i rodzaju szkoły lub placówki oraz daty rozpoczęcia jej funkcjonowania
- 3) wskazanie miejsca prowadzenia szkoły lub placówki oraz informację o warunkach lokalowych zapewniających:
  - a) możliwość prowadzenia zajęć dydaktyczno-wychowawczych,
  - b) realizację innych zadań statutowych,
  - c) w przypadku szkoły prowadzącej kształcenie zawodowe - możliwość realizacji praktycznej nauki zawodu,
  - d) bezpieczne i higieniczne warunki nauki i pracy, zgodnie z odrębnymi przepisami;
- 4) statut szkoły lub placówki;
- 5) dane dotyczące kwalifikacji pracowników pedagogicznych i dyrektora, przewidzianych do zatrudnienia w szkole lub placówce;
- 6) zobowiązanie do przestrzegania wymagań określonych w art. 7 ust. 3 w przypadku szkoły podstawowej oraz gimnazjum, a także w przypadku szkoły ponadgimnazjalnej ubiegającej się o nadanie uprawnień szkoły publicznej z dniem rozpoczęcia działalności.

Przewidziane art.82 ust.2 pkt 3 ustawy elementy zgłoszenia do ewidencji obejmują nie tylko wskazanie miejsca prowadzenia szkoły lub placówki - rozumianego jako wskazanie adresu, pod którym szkoła będzie działać (zob. M. Pilich: Ustawa o systemie oświaty. Komentarz, Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o. 2012, do art. 82 teza 5), ale także informację o warunkach lokalowych zapewniających spełnienie przesłanek określonych przepisem

art. 82 ust. 2 pkt 3 lit. a, b i d ustawy. Oznacza to, iż zgłoszenie do ewidencji szkół niepublicznych winno zawierać opis dla zgłaszanej szkoły lub placówki warunków lokalowych zapewniających możliwość prowadzenia przez daną szkołę zajęć dydaktyczno-wychowawczych, (lit. a), realizacje innych zadań statutowych (lit. b) i bezpieczne higieniczne warunki nauki i pracy, zgodnie z odrębnymi przepisami. Podkreśla się, w piśmiennictwie, że potwierdzeniem bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i nauki mogą być m.in. opinia właściwego inspektora sanitarnego oraz Państwowej Straży Pożarnej.

W dniu 1 lipca 2014 r. Fundacja Rozwoju Innowacyjnej Edukacji Nowoczesnej Dydaktyki FRIEND w Tarnowie złożyła do Urzędu Miejskiego w Nowym Wiśniczu zgłoszenie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonych przez Gminę Nowy Wiśnicz, Niepublicznego Przedszkola „Mały Odkrywca” w Nowym Wiśniczu. Wniosek określał osobę zamierzającą prowadzić szkołę (placówkę), typ szkoły(placówki), adres (placówki), datę rozpoczęcia funkcjonowania/działalności szkoły(placówki). Do wniosku dołączono statut Niepublicznego Przedszkola „Mały Odkrywca” w Nowym Wiśniczu, imienny wykaz kadry pedagogicznej (osób) przewidzianych do prowadzenia zajęć wychowania przedszkolnego, przedwstępną umowę najmu lokalu częściowo zanonimizowaną (§ 3 ust. 2, 3 i 5) oraz informację o warunkach lokalowych zapewniających możliwość prowadzenia zajęć dydaktyczno-wychowawczych, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki i pracy. W zakresie spełnienia przesłanki wskazania w zgłoszeniu miejsca prowadzenia szkoły i warunków lokalowych zapewniających realizację wymogów przepisu art. 82 ust. 2 pkt 3 lit. a, b, i d, Fundacja ograniczyła się do wskazania ilości i łącznej powierzchni pomieszczeń dydaktycznych i gospodarczych mieszczących się w budynku będącym własnością Parafii pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny usytuowanym w Nowym Wiśniczu przy ul. Ks. Józefa Białki 1.

Pismem z dnia 18 lipca, a następnie pismem z dnia 29 lipca 2014 r. organ I instancji wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku, w szczególności poprzez doprecyzowanie sposobu zabezpieczenia w miejscu prowadzenia przedszkola bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i nauki oraz przedłożenie organowi ewidencyjnemu pozytywnych opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bochni oraz Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Bochni.

Dane powyższe nie zostały jednakże we wskazanym w piśmie z dnia 29 lipca 2014 r. 7-dniowym terminie uzupełnione. Skoro wnioskodawca nie dostarczył powyższych dokumentów koniecznych do dokonania wpisu niepublicznego przedszkola do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Gminę Nowy Wiśnicz, Burmistrz Nowego Wiśnicza odmówił dokonania wpisu, stwierdzając brak przesłanki określonej w art. 82 ust. 2 pkt 3 lit. d ustawy.

W ocenie Małopolskiego Kuratora Oświaty organ I instancji prawidłowo zinterpretował przepis art. 82 ust. 2 pkt 3 lit. d ustawy i prawidłowo zastosował powyższy przepis. Wbrew przekonaniu skarżącego, informacji, o której mowa w tym przepisie nie można utożsamiać jedynie z oświadczeniem prowadzącego przedszkole, iż zostaną zapewnione bezpiecznie i higieniczne warunki pracy. W zakresie bezpieczeństwa i higieny mogą wypowiadać się organy specjalizujące się w tych dziedzinach. Zapewnienia wnioskodawcy nie można uznać za wystarczające i wiarygodne. Fundacja nie przedłożyła jakichkolwiek danych na temat instalacji wentylacyjnej, rozwiązań komunikacyjnych, wielkości sanitariatów dostosowanych do dzieci w wieku przedszkolnym, zagospodarowania ścieków po spożyciu posiłków, itp.



Podkreślić należy, że organ odmawiający wpisu posiadał z urzędu informacje o stanie budynku, który miał być przeznaczony na prowadzenie przedszkola, bowiem jest on obsługiwany przez jednostkę organizacyjną gminy. Zgodnie z informacją Burmistrza budynek ten posiada m.in. drewniane stropy nad częścią auli, co czyni wątpliwą pozytywną opinię Państwowej Straży Pożarnej, a tym samym nie zapewnia dzieciom i pracownikom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki i pracy, zgodnie z odrębnymi przepisami. Wobec takiego stanu rzeczy, nawet gdyby uznać, że opinie wymagane w toku postępowania, nie były niezbędne dla dokonania wpisu, to fakty znane organowi z urzędu, są sprzeczne z podanymi we wniosku Fundacji, pozwały same w sobie na wydanie decyzji odmownej. Zgodnie z art. 77 § 4 ustawy kpa fakty powszechnie znane oraz fakty znane organowi z urzędu nie wymagają dowodu. Fakty znane organowi z urzędu należy zakomunikować stronie, co zostało uczynione.

Zdaniem Małopolskiego Kuratora Oświaty strona składająca wniosek o wpis do ewidencji szkół i placówek niepublicznych powinna złożyć pełną dokumentację wraz ze szczegółowym opisem wskazującym na zapewnienie bezpiecznych warunków nauki i opieki dzieciom; nie spełnienie tych wymagań uniemożliwia dokonanie wpisu do ewidencji. Organ II instancji nie dopatrywał się naruszenia przez Burmistrza Nowego Wiśnicza art. 8 kpa. Mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, organ ten starał się zweryfikować zebrane dokumenty w taki sposób, aby wpisując dany podmiot do ewidencji mieć pewność spełnienia wszystkich wymogów prawa w trosce o zdrowie i życie dzieci. Należy zaznaczyć, że konsekwencją błędu wpisu do ewidencji podmiotu, który nie spełnia wymogów, ponosiłyby dzieci uczęszczające do przedszkola. W ocenie organu odwoławczego w przypadku zakładania przedszkola należy w pierwszej kolejności zapewnić dzieciom uczęszczającym do przedszkola takie warunki, które nie zagrażałyby zdrowiu i życiu najmłodszym.

Reasumując, wskazane wyżej uchybienia w zakresie braków formalnych zgłoszenia do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonych przez Gminę Nowy Wiśnicz, Niepublicznego Przedszkola „Mały Odkrywca” w Nowym Wiśniczu stanowiły, wystarczającą podstawę do odmowy, na podstawie przepisu art. 82 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemie oświaty, wpisu przedszkola do ewidencji.

W ocenie organu II instancji przywołany w uzasadnieniu odwołania na poparcie tezy o braku konieczności dołączenia do zgłoszenia pozytywnej opinii Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Komendanta Państwowej Straży Pożarnej wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z 19.09.2013 r. zawiera w powyższej materii pogląd odosobniony i odstaje od ustalonej linii orzeczniczej sądów administracyjnych wyrażonej w orzeczeniach: Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 8 czerwca 2011 r, sygn. akt II SA/O1 288/11, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 26 marca 2009 r., sygn. akt III SA/Kr 862/08, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 28 grudnia 2010 r., sygn. akt III SA/Łd 601/10, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 marca 2011 r., sygn. akt II SA/Wa 15/11, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 18 lipca 2013 r. II SA/Sz 397/13.

Podniesiony w odwołaniu zarzut naruszenia art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty w związku z art. 35 i 36 k.p.a. poprzez nie dokonanie przez organ rejestrujący wpisu do ewidencji szkół i placówek niepublicznych w ciągu 30 dni od daty złożenia zgłoszenia, należy uznać za nieuzasadniony. Powyższy termin dotyczy, bowiem czynności wpisu do ewidencji, natomiast jeśli organ uznaje wniosek o wpis do ewidencji za wymagający załatwienia decyzją o odmowie wpisu z przyczyn określonych w art. 82 ust. 4

ustawy, termin do rozpatrzenia sprawy określa art. 35 k.p.a., który pozwala na jego przedłużenie ponad 1 miesiąc w sprawie szczególnie skomplikowanej. W niniejszej sprawie organ I instancji dwukrotnie (pismem z dnia 18 lipca i 29 lipca 2014 r.) zwracał się do wnioskodawcy o uzupełnienie przedłożonej dokumentacji, przedłużając termin załatwienia sprawy w jego interesie.

Jako nieuzasadniony uznać należy również zarzut dotyczący braku przejrzystości prowadzonego postępowania. Podkreślić, bowiem należy, że wnioskodawca na każdym etapie postępowania miał możliwość zapoznania się z aktami sprawy, czego nie uczynił. Informowany był skutecznie o możliwości zapoznania się z materiałem zebrany w sprawie i składania wniosków, zgodnie z art. 10 kpa, o czym świadczy znajdujące się w aktach sprawy zwrotne potwierdzenie odbioru pisma datowane na dzień 14 sierpnia 2014 r.

Pomimo pominięcia w pouczeniu decyzji zwrotu „za pośrednictwem Burmistrza Gminy Nowy Wiśnicz” odwołanie zostało złożone prawidłowo, a prawa strony nie zostały w żaden sposób naruszone.

Mając powyższe na uwadze, stosując art. 138 § 1 ust. 1 kodeksu postępowania administracyjnego, Małopolski Kurator Oświaty podjął decyzję jak na wstępie.

Na niniejszą decyzję służy stronom skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Krakowie, ul. Rakowicka 10, za pośrednictwem Małopolskiego Kuratora Oświaty w Krakowie, ul. Basztowa 22 w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.



Małopolski Kurator Oświaty

Aleksander Palczewski

Otrzymują:

1. Fundacja Rozwoju Innowacyjnej Edukacji Nowoczesnej Dydaktyki FRIEND, ul. Krzyska 26E, 33-100 Tarnów
2. Burmistrz Nowego Wiśnicza, Rynek 38, 32-720 Nowy Wiśnicz

