

## DECYZJA

Na podstawie art. 104, art. 105 ustawy z dnia z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego – na wniosek P. Bartłomieja Szamockiego Kierownika Zespołu Zakładu Usług Leśnych „Ginter”, działającego na zlecenie Wnioskodawcy tj. Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. Oddział w Katowicach

**Starosta Bocheński**  
**wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej**

**u m a r z a**

postępowanie administracyjne w sprawie zobowiązania właściciela nieruchomości oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działka ewidencyjna numer 674 o powierzchni 3000 m<sup>2</sup>, położonej w miejscowości Kobyle, gmina Nowy Wiśnicz – obszar wiejski, powiat bocheński, województwo małopolskie do jej udostępnienia Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. Oddział w Katowicach, ul. Jordana 25, 40-056 Katowice, w tym podmiotom działającym na zlecenie Wnioskodawcy, w zakresie niezbędnym do wykonania czynności związanych z konserwacją linii elektroenergetycznej Tucznawa – Tarnów; Tucznawa – Rzeszów, posadowionej na tej nieruchomości, a polegających na usunięciu drzew i krzewów znajdujących się w pasie linii elektroenergetycznej 400 kV (przęsta 307 - 308).

### Uzasadnienie

Zgodnie z art 124 b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 rok o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U z 2015 roku, poz. 1774 ze zm.) " 1. Starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, w drodze decyzji zobowiązuje właściciela, użytkownika wieczystego lub osobę, której przysługują inne prawa rzeczowe do nieruchomości do udostępnienia nieruchomości w celu wykonania czynności związanych z konserwacją, remontami oraz usuwaniem awarii ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń, nienależących do części składowych nieruchomości, służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, a także usuwaniem z gruntu tych ciągów, przewodów, urządzeń i obiektów, jeżeli właściciel, użytkownik wieczysty lub osoba, której przysługują inne prawa rzeczowe do nieruchomości nie wyraża na to zgody. Decyzja o zobowiązaniu do udostępniania nieruchomości może być także wydana w celu zapewnienia dojazdu umożliwiającego wykonanie czynności. 2. Decyzję, o której mowa w ust. 1, wydaje się z urzędu albo na wniosek

*podmiotu zobowiązanego do wykonania czynności, o których mowa w ust. 1"*

Pismem z dnia 15.04.2016 rok, znak: 2043-OK-PS-WE.7070.10.2016.59 (data wpływu do tut. Urzędu: 27.04.2016 rok) Polskie Sieci Elektroenergetyczne SA wystąpiły do tut. Urzędu o wydanie decyzji zezwalającej na czasowe zajęcie nieruchomości w celu przeprowadzenia planowanej wycinki zadrzewienia pod linią elektroenergetyczną na podstawie art. 124 b ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 rok o gospodarce nieruchomościami - o wydanie decyzji zobowiązującej do udostępnienia Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. w Konstancinie - Jeziornie części nieruchomości położonej w miejscowości Kobyle, tj. działki ewidencyjnej o numerze ewidencyjnym: 674 stanowiącej grunt rolny o powierzchni użytkowej 3000 m<sup>2</sup> oraz powierzchni przeznaczonej do zajęcia 607 m<sup>2</sup> - na okres nie dłuższy niż 6 miesięcy, w celu wykonania czynności związanych z konserwacją linii elektroenergetycznych Tuczawa -Tarnów, Tuczawa- Rzeszów, posadowionej na tej nieruchomości, a polegających na wycięciu drzew i krzewów znajdujących się w pasie linii elektroenergetycznej 400 kV (przęsła 307 - 308). Jak podniesiono we wniosku przez powyższą nieruchomość przebiega linia elektroenergetyczna 400 kV Tuczawa - Tarnów, Tuczawa – Rzeszów służąca do przesyłania energii elektrycznej(przęsło 307 - 308), stanowiąca własność spółki pod firmą: Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. Na nieruchomości objętej wnioskiem - odległość korony drzew od nieuziemionego przewodu linii elektroenergetycznej 400 kV wynosi 5 metrów. Pozostawienie obecnego stanu oraz nie przeciwdziałanie dalszemu przerostowi drzew i krzewów może być przyczyną porażenia prądem ludzi i zwierząt przebywających w pobliżu, powstania pożaru oraz przerwy w przesyłce energii elektrycznej, co zagraża funkcjonowaniu linii elektroenergetycznej 400 kV Tuczawa- Tarnów, Tuczawa – Rzeszów. Jak ustalił Wnioskodawca właściciel nieruchomości – nie żyje na dowód czego do wniosku został dołączony skrócony akt zgonu.

Organ prowadzący postępowanie ustalił również, że w Sądzie Rejonowym w Bochni nie toczyło się postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym – dowód pismo Sądu Rejonowego w Bochni z dnia 27.07.2016 rok, sygn. akt I L. Dz.87/16. W centralnym rejestrze aktów poświadczenia dziedziczenia również brak informacji iż dokument taki został wydany.

W związku z powyższym Starosta Bocheński ogłosił o zamiarze wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie zezwolenia na czasowe zajęcie nieruchomości w celu przeprowadzenia planowanej wycinki zadrzewienia pod linią elektroenergetyczną na podstawie art. 124b powołanej na wstępie ustawy o gospodarce nieruchomościami – ogłoszenie z dnia 10.08.2016 rok, znak: GN.6852.2.2016.

Ogłoszenie to zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Bochni, na stronie internetowej Monitora Samorządowego – komunikaty wydanie nr 23/08/2016 z dnia 23.08.2016 rok, na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Bochni, na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Bochni oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Nowym Wiśniczu.

Pismem z dnia 15.11.2016 rok (data wpływu do tut. Urzędu: 16.11.2016 rok) Pełnomocnik Wnioskodawcy wniósł o umorzenie w całości postępowania o sygnaturze GN.6852.2.16, gdyż na wycinkę drzew rosnących na działce ewidencyjnej oznaczonej numerem 674 - obręb Kobyle, pod linią

elektroenergetyczną Tucznawa- Tarnów, Tucznawa – Rzeszów została wydana przez Burmistrza Nowego Wiśnicza decyzja na podstawie art. 83 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody. Decyzja ta z dniem 14 listopada 2016 roku stała się ostateczna.

W związku z powyższym zwrócić należy uwagę na pogląd prawny reprezentowany w wyroku z 6 marca 2014 roku, sygn. akt II SA/GI 1443/12, w którym Wojewódzki Sad Administracyjny w Gliwicach stwierdził jednoznacznie iż: *Podkreślenia wymaga (...), że ani art. 124, ani art. 126 u.g.n. nie przewidują możliwości udzielenia zezwolenia na wejście na cudzą nieruchomość z powodu li tylko konieczności wykonania decyzji ostatecznej zezwalającej na wycięcie na terenie tym drzew i krzewów. Wskazane normy służą bowiem umożliwieniu wykonania określonych robót w zakresie zakładania i przeprowadzenia na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, a także konserwacji i usuwania awarii tychże ciągów (art. 124 u.g.n.), jak również działań koniecznych z powodu siły wyższej lub nagłej potrzeby zapobieżenia powstaniu znacznej szkody (art. 126 u.g.n.). Do kategorii tych nie należy wycinka drzew i krzewów, którą właściciel urządzeń podejmuje nie z powodu wskazanych wyżej okoliczności lecz w wyniku uzyskania ostatecznej decyzji na wycinkę tę zezwalającej. Ocena zaś czy usunięcie wskazanych w decyzji drzew i krzewów jest uzasadnione, stosownie do art. 83 ustawy o ochronie przyrody dokonana była przez organ udzielający zezwolenia i nie może być przedmiotem kolejnego rozważania i oceny przez inny organ. Tym samym po otrzymaniu wniosku, o którym mowa powyżej, pomimo użytych w nim przez ówczesnego pełnomocnika Spółki sformułowań, organ I instancji zobligowany był do wyjaśnienia na czym w istocie polegały dokonane w dniu 8 grudnia 2012 r. prace. Jeśli bowiem sprowadzały się one do dokonania zgodnej z ostateczną decyzją Wójta wycinki drzew i krzewów to postępowanie w przedmiocie udzielenia zgody na zajęcie nieruchomości było bezprzedmiotowe, a organ winien był je umorzyć na podstawie art. 105 k.p.a. Postępowanie mogłoby być prowadzone nadal w trybie art. 126 ust. 5 u.g.n. tylko w odniesieniu do prac, które, gdyby taki był wynik ustaleń, wykraczały poza uzyskane zezwolenie na usunięcie drzew i krzewów, co jednak w sprawie nie zostało wykazane. Orzekające w sprawie organy nie poczyniły bowiem w tej mierze żadnych ustaleń naruszając tym samym art. 7 i 77 k.p.a. Wskazać w tym miejscu trzeba, iż art. 83 ustawy o ochronie przyrody zdaniem Sądu całościowo reguluje zagadnienie usuwania przez właściciela urządzeń drzew lub krzewów z terenu cudzej nieruchomości. Wskazuje zarówno tryb ubiegania się o stosowne zezwolenie, okoliczności z uwagi na które stosowne zezwolenie może zostać przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) wydane, warunki zezwolenia, samodzielnie, całościowo, w sposób odmienny od ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami reguluje obowiązki odszkodowawcze wobec właściciela nieruchomości. Jeśli zatem w wyniku przeprowadzonego postępowania, toczącego się wszak z udziałem właścicielki nieruchomości, podmiot uzyskał zezwolenie na usunięcie drzew i krzewów na cudzej działce, w określonym terminie i pod warunkiem uiszczenia stosownego odszkodowania to po uzyskaniu przymiotu ostateczności*



decyzja ta podlega wykonaniu. Jest to bowiem odmienna sytuacja w stosunku do takiej, w której określony podmiot uzyskał pozwolenie na dokonanie robót (np. budowlanych) na swojej działce lecz aby to móc to uczynić musi wejść na teren innej nieruchomości. Oczywistym jest wówczas, że w razie braku zgody właściciela nieruchomości musi się ubiegać o stosowne zezwolenie na wejście, jest to bowiem odrębna sprawa administracyjna dotycząca odrębnego uprawnienia. Decyzja natomiast zezwalająca właścicielowi urządzeń na dokonanie wycinki na cudzej nieruchomości z racji posiadania tam stosownych urządzeń (art. 83 ustawy o ochronie przyrody) zezwala natomiast na określone prace nie na własnej lecz od razu na cudzej nieruchomości, co niejako automatycznie dopuszcza konieczność wejścia na teren tejże działki. Tym samym właściciel urządzeń, który uzyskał zezwolenie na dokonanie określonych prac na cudzej nieruchomości w trybie art. 83 ustawy o ochronie przyrody, z chwilą uzyskania przez decyzję te przyniotu ostateczności ma prawo ją wykonać, w terminie i na warunkach określonych w tejże decyzji".

Mając powyższe na uwadze – wniosek należało uznać za zasadny i uwzględnić w całości, gdyż nie ma podstaw prawnych do wydania decyzji zobowiązującej właściciela do udostępnienia przedmiotowej nieruchomości na potrzeby przeprowadzenia prac w trybie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. „Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

§ 2. Organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym”.

Pismem z dnia 09.08.2016 roku - stosownie do zapisów art. 10 k.p.a - Starosta Bocheński zawiadomił uczestników postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. W/w zawiadomienie zostało również opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Bochni, na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Bochni oraz na tablicy ogłoszeń: Urzędu Miejskiego w Nowym Wiśniczu, Starostwa Powiatowego w Bochni. Z przysługującego prawa strony nie skorzystały.

W tym stanie faktycznym i prawnym – należało orzec jak w sentencji decyzji.

### P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Wojewody Małopolskiego w Krakowie z pośrednictwem Starosty Bocheńskiego, w terminie 14 dni licząc od dnia jej otrzymania.

Z up. Starosty  
Dyrektor  
Nieruchomości

**Otrzymują:**

1 x Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. (przesyłka polecona ZPO - ...../2016)

Oddział w Katowicach, ul. Jordana 25, 40 - 056 Katowice

1 x Pan Bartłomiej Szamocki Kierownik Zespołu ZUL „GINTER”

Nieżychovice 44, 89 – 620 Chojnice (przesyłka polecona ZPO - ...../2016)

1 x a/a

*Niniejsza decyzja zostaje podana do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie jej na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Bochni oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie tut. Urzędu jak również w sposób zwyczajowo przyjęty w Urzędzie Miejskim w Nowym Wiśniczu.*

*Nie podlega opłacie skarbowej na podst. art. 2 ust.1 pkt 1 lit. h ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. 2012.1282 j.t.)*

