

z dnia 7 października 2020r.

w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowy Wiśnicz, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko

Na podstawie art.30 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713), art.11 pkt 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.) oraz stosownie do przepisów art.42 pkt 1 w związku z art.54 ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.) zarządzam, co następuje:

§ 1.

1. Uwagi wniesione do wyłożonego w dniach od 08.01.2020. do 07.02.2020r. do publicznego wglądu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowy Wiśnicz, rozpatruje się w sposób określony w załączniku nr 1 do niniejszego zarządzenia.

2. Uwagi wniesione do wyłożonej w dniach od 08.01.2020r. do 07.02.2020r. do publicznego wglądu prognozy oddziaływania na środowisko do projektu studium, rozpatruje się w sposób określony w załączniku nr 2 do niniejszego zarządzenia.

3. Integralną częścią niniejszego zarządzenia są:

a) załącznik nr 1 - Rozstrzygnięcie Burmistrza Nowego Wiśnicza w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowy Wiśnicz;

b) załącznik nr 2 - Rozstrzygnięcie Burmistrza Nowego Wiśnicza w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do prognozy oddziaływania na środowisko wyłożonej do publicznego wglądu wraz z projektem studium;

c) załącznik nr 3 - Wykaz pism złożonych po terminie, tj. po dniu 06.03.2020r. do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowy Wiśnicz oraz do prognozy oddziaływania na środowisko, nie stanowiących uwag do projektu studium i do prognozy oddziaływania na środowisko, w związku z tym nie podlegających rozpatrzeniu w rozumieniu ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

§ 2.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem wydania.

BURMISTRZ

mgr inż. Małgorzata Więckowska

Załącznik nr 1 do ZARZĄDZENIA BURMISTRZA NOWEGO WIŚNICZA

W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY NOWY WIŚNICZ WRAZ Z PROGNOZĄ ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

WYKAZ UWAG ZGŁOSZONYCH DO PROJEKTU STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY NOWY WIŚNICZ na podstawie art.11 pkt 8 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w okresie ponownego wyłożenia od 08.01.2020r. do 07.02.2020r. z terminem składania uwag do 06.03.2020r.

Lp.	data wpływu UWAGI	nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść UWAGI*	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium po korekcie dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza Gminy w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miejska		UWAGI/ UZASADNIENIE
						uwaga uwzględniona	uwaga nie-uwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nie-uwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
CHRONÓW										
1	20.01.2020	[...]*	Zwracam się z prośbą o przekwalifikowanie pozostałego gruntu rolnego o numerze 684 na działki budowlane.	684	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa II terenów rolnych i siedliskowych; tereny zieleni naturalnej, teren w całości znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego		-			Część obszaru znajduje się w terenach M2. Brak możliwości dalszego wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na położenie w korytarzu ekologicznym (ustalenia planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego). RDOŚ nie wyraził zgody na wyznaczenie terenów zabudowy M2.
2	20.01.2020	[...]*	Zwracam się z prośbą o przekwalifikowanie gruntu rolnego o numerze 692 na działki budowlane.	692	strefa III przyrodnicza: tereny zieleni naturalnej, tereny rolne teren w znacznej części znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego		-			Brak możliwości poszerzenia terenów pod zabudowę, ze względu na położenie w korytarzu ekologicznym. (ustalenia planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
3	20.01.2020	[...]*	Nie wyrażam zgody na proponowany pas zielony na moich działkach. Działki te są utrzymywane w kulturze, obsiewane zbożem, robione są opryski i nawożenia. Działki zostały ogrodzone. Na działce znajduje się studnia oraz prąd i są przeznaczone pod zabudowę zagrodową, ponieważ w tym celu zostały zakupione. Proszę o odstąpienie od planowanego przez Was pasa zielonego.	660, 661	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne strefa III przyrodnicza: tereny zieleni naturalnej, teren dz.660 w części a teren dz 661 w całości znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego		-			Brak możliwości zmiany przebiegu korytarza ekologicznego, gdyż stanowi on ustalenie Planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego, z tego też powodu nie ma możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ponadto przedmiotowy teren jest znacznie oddalony od istniejącego i projektowanego zainwestowania
	25.02.2020		Proszę o przekształcenie działek na działki budowlane.							
4	04.02.2020	[...]*	Proszę o zmianę przeznaczenia terenu (działki). Dotychczasowe przeznaczenie: R-grunty ome. Wnioskowane: zabudowa mieszkaniowa.	668/1	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich	+				
5	05.02.2020	[...]*	Zwracam się o zmianę przeznaczenia na tereny budowlane. Grunty te od kilkunastu lat nie są użytkowane rolniczo, na pobliskich działkach pojawiła się już zabudowa.	668/2, 668/3	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa II terenów rolnych i siedliskowych; tereny rolne	+	-			Włączono część terenu jako kontynuacja terenu M2. Reszta pozostaje w terenach rolnych.
6	05.02.2020	[...]*	Proszę o przeklasowanie działki 685 na teren budowlany do samej drogi w całości.	685	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny zieleni naturalnej, tereny zadrzewień i zakrzewień, teren w części znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego		-			Część obszaru znajduje się w terenach M2. Brak możliwości poszerzenia wyznaczonych terenów pod zabudowę, ze względu na położenie tej części działki w korytarzu ekologicznym (ustalenia planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego).
7	06.02.2020	[...]*	Proszę o poszerzenie terenu M3 w kierunku południowym w celu objęcia działki 857 terenami budowlanymi mieszkaniowymi, do linii wschodniej (część działki).	857	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: M3 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej	+	-			Teren M3 poszerzono, ale nie ma pewności czy całkowicie spełnia to oczekiwania właściciela.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
8	28.02.2020	[...]*	1. Proszę o oznaczenie części dz. 809/4 i 341/2 symbolem M3.	809/4, 341/2, 811	strefa II terenów rolnych i siedliskowych; M3 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej, tereny zieleni naturalnej, teren zadrzewień i zakrzewień; teren w całości znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego	+	-			
			2 Proszę o usunięcie z działek o nr : 809/4, 341/1, 811 oznaczenia "teren zieleni naturalne" i zastąpienie oznaczeniem "sady" lub "tereny rolne".							
			3. Proszę o zmianę przeznaczenia działki sąsiedniej 809/2 z "K" na "grunty rolne". Do uwag załączam pismo z uzasadnieniem oraz dokumenty poświadczające stan faktyczny.							
9	04.03.2020	[...]*	Zabudowa domu jednorodzinnego.	695	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa II terenów rolnych i siedliskowych; tereny zieleni naturalnej, teren w całości znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego	+	-			Włączono część nowych terenów pod zabudowę, mimo iż cała działka jest położona w korytarzu ekologicznym.
10	05.03.2020	[...]*	Proszę o zmianę w studium części działki o powierzchni 18a z lasów na grunty rolne tak jak jest w ewidencji gruntów i budynków (wypis ze Starostwa Powiatowego w Bochni).	753	strefa III przyrodnicza: ZL tereny lasów, teren zadrzewień i zakrzewień		-			Brak możliwości zmiany, przeznaczenia ustalone zgodnie z mapą ewidencyjną.
11	06.03.2020	[...]*	Uprzejmie proszę o przekształcenie działki nr 676 z rolnej na budowlaną. Działka ta znajduje się w miejscowości Chronów, teren ma dostęp do drogi publicznej a uzbrojenie działki jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego. Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.	676	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa II terenów rolnych i siedliskowych: Tereny rolne		-			W projekcie studium został poszerzony teren zabudowy w stosunku do ustalonego w planie miejscowym.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
12	06.03.2020	[...]*	<p>Jestem właścicielem nieruchomości nr 884/3 oraz posiadaczem na zasadzie użyczenia nieruchomości 884/2, 884/4. Wskazanymi nieruchomościami, które stanowią całość gospodarczą władam od 22 lat. Na nieruchomości 884/4 posadowiony jest budynek jednorodzinny o numerze 184. Nieruchomość nr 884/4 jest uzbrojona w instalację elektryczną, wodno-kanalizacyjną (studnia i szambo), a nadto przebiega przez nią instalacja gazowa. Dojazd do nieruchomości odbywa się przez działki 307 i 301/1 położone w miejscowości Gnojnik, graniczące z nieruchomością, przez które przebiega droga dojazdowa, która została utwardzona.</p> <p>W roku 2015 zwróciłem się do Burmistrza Urzędu Miasta w Nowym Wiśniczu z wnioskiem o zmianę przeznaczenia działek nr 884/7/4, 884/3, i 844/2 położonych w miejscowości Chronów Gmina Nowy Wiśnicz, w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego. Wniosek ten został złożony w terminie, co wskazuje rysunek nr 1 do wskazanego studium, poprzez oznaczenie nieruchomości fioletową kratką. Nadmienić należy, iż prace i projekty studium wykonywane są na nieaktualnych podkładach, bowiem budynek mieszkalny nr 184 nie został na nich uwidoczniony. Zaznaczenie przez połowę nieruchomości 884/2, 844/3 i 884/4, położonych w Chronowie linii zielonej w paski-tereny zieleni naturalnej, możliwe do zalesienia pozostaje w sprzeczności ze złożonym wnioskiem zwłaszcza w świetle obecnego zagospodarowania nieruchomości. Na działce 884/3 znajduje się warzywniak i sad z kilkudziesięcioma drzewami owocowymi, natomiast na działce 884/4 plantacja ponad 150 sztuk krzewów borówki amerykańskiej oraz winnica. Planowane jest dalsze poszerzenie uprawy rolniczej. Reasumując, wniosek o zmianę w planach zagospodarowania przestrzennego całej nieruchomości składającej się z działek 884/2, 884/3, 884/4 i oznaczenie jako terenów M2.</p>	884/2, 884/3, 884/4	<p>strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne</p> <p>strefa III przyrodnicza: tereny zieleni naturalnej, tereny dz. nr 884/2, I nr 884/3, w części znajdują się w obszarze korytarza ekologicznego</p>		-			<p>Część terenu włączono do II strefy urbanizacji, w której "dopuszcza się możliwość realizacji nowych gospodarstw rolnych, obejmujących zabudowę zagrodową..."</p> <p>Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę M2, ze względu na położenie w całości w korytarzu ekologicznym. (ustalenia planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego). Istniejące gospodarstwa w terenach rolnych pozostawia się do utrzymania z możliwością rozbudowy. Zespół Parków Krajobrazowych nie wyraził zgody na wyznaczenie terenów zabudowy M2.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
13	06.03.2020	[...]*	<p>W opracowywanym studium powinien być utrzymany dotychczasowy status terenów wyznaczonych w obowiązujących dokumentach planistycznych, a w szczególności terenów budowlanych. W obowiązującym na dzień dzisiejszy planie zagospodarowania przestrzennego dla Chronowa nasze działki oznaczone są symbolem R – tereny rolne (zał. nr 2). To samo widać na obowiązujących mapach prognozy oddziaływania na środowisko (zał. nr 3).</p> <p>Obecne ustalenia studium negatywnie oddziałują na nasz dobra materialne. Pozbawiają na, właścicieli gruntu, do pełnego władania nim ograniczając dotychczasowe prawa. Pozbawiają nas do kreowania funkcji własnego gospodarstwa. Mając powyższe na uwadze, prosimy o wprowadzenie przynajmniej następujących korekt do opracowywanego Studium:</p> <p>- oznaczenie części działek 340, 341/1 oraz 342/1 symbolem M3-teren zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej (zg. z zał. nr 1),</p> <p>- usunięcie z części działki 341/1 oznaczenia "teren zieleni naturalnej" i zastąpienie go oznaczeniem "sady" lub pozostawienie jako "tereny rolne" (zg. z zał. Nr 1),</p> <p>- usunięcie z działki 339/5 oznaczenia "teren zieleni naturalnej" i zastąpienie go oznaczeniem "sady" lub pozostawienie jako "tereny rolne" (zg. Z zał/ nr 1).</p> <p>Wprowadzone zmiany nie spowodują przerwania drożności korytarza ekologicznych o nawet jego zwężenia. Wprowadzone zmiany zachowują ciągłość wyznaczonych korytarza ekologicznych i zachowane zostają istniejące powiązania przyrodnicze.</p>	<p>339/5, (-) 340, (-) 341/1, (+) 342/2 (-)</p>	<p>strefa II terenów rolnych i siedliskowych; M3 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej, tereny zieleni naturalnej, teren zadrzewień i zakrzewień; teren w całości znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego</p>	+	-			<p>Poszerzono tereny M3. Brak możliwości dalszego wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na położenie w całości w korytarzu ekologicznym (ustalenia planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego). Należy podkreślić iż, istniejące gospodarstwa w terenach rolnych pozostawia się do utrzymania z możliwością ich rozbudowy. Nie usunięto oznaczeń "teren zieleni naturalnej" obejmuje ono użytkowanie rolne, w tym sadownicze. Niniejszy zapis doprecyzowano w tekście projektu studium</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
KOBYLE										
1	04.02.2020	[...]*	Proszę o uwzględnienie działki nr 1791w planie zagospodarowania. Wniosek motywuje faktami: działka położona jest przy drodze będącej w budowie Łomna-Chronów. Inne działki położone przy tej drodze zostały zakwalifikowane pod zabudowę. Ponadto działka stanowi shede po rodzicach chcielibyśmy się podzielić shedą pośród rodzeństwa.	1791	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne	+	-			Wyznaczono nowe tereny zabudowy, jako kontynuacja terenów M2. Reszta pozostaje w terenach rolnych.
2	07.02.2020	[...]*	Proszę o zamianę całej działki na teren budowlany, dostałam ja w spadku po ojcu. Po publicznym wglądzie do studium (...) objęte jest 90m długości. Jak mi wiadomo z informacji z gminy to jest to ok. 20 arów, działka ma 58 arów. Proszę o powiadomienie mnie na piśmie kto zabrał 38 arów na kanały ekologiczne. To jest moja prywatna działka płace z niej podatek. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby mam troje dzieci, chciałam im przekazać jako teren budowlany, bo rolnego nie wolno dzielić.	1772	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa III przyrodnicza: tereny zieleni naturalnej, teren w części znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego		-			Część obszaru znajduje się w terenach M2. Brak możliwości dalszego wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na położenie tej części w korytarzu ekologicznym (ustalenia planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego).
3	24.02.2020	[...]*	Proszę o zwiększenie terenu budowlanego na działce 903/3(o ok. 2000m ²) (do wysokości terenów budowlanych działki sąsiedniej 904/11).	903/3	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne	+	-			Wyznaczono ok. 14 ar nowych terenów pod zabudowę, jako kontynuacja terenów M2.
4	03.03.2020	[...]*	Uprzejmie proszę o przekształcenie mojego pola. (...)	914	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne		-			Brak możliwości wyznaczenia terenów pod zabudowę, ze względu na oddalenie od istniejącego i projektowanego zainwestowania.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
5	04.03.2020	[...]*	<p>Wniosek dotyczy zmiany przeznaczenia w studium ww. działki będącej własnością prywatną w całości wyłącznie na cele budownictwa mieszkalnego jednorodzinego. Działka ma proporcjonalne wymiary, ułatwiające ewentualne podziały pod pojedyncze działki. Teren jest płaski z umiarkowanym nachyleniem w stronę południową.</p> <p>Istnieje również potrzeba zaplanowania infrastruktury drogowej w nowych terenach mieszkalnictwa. Mieszkalnictwo (zwarta zabudowa) we wsi Kobyle zlokalizowana jest głównie wzdłuż drogi powiatowej Uszew - Nowy Wiśnicz - Nieznanowice oraz drogi gminnej Stary Wiśnicz - Kobyle (strona południowa). Dom usytuowany w części działki nr 710/3 stanowi drugi rząd zabudowy, dojazd z drogi powiatowej został ustalony poprzez służebność gruntową przez teren działki nr 710/4. Kolejne, nowobudowane domy będą stanowić 3 lub 4 rząd zabudowy, mogą powodować uciążliwość dla właścicieli działek położonych bezpośrednio przy drodze powiatowej. Sytuacja ta będzie taka sama u każdego z sąsiadów. Mając na uwadze powyższe uważam, że słuszne byłoby zaplanowanie również rozwiązania problemu z dostępnością komunikacyjną nowych terenów mieszkalnictwa, które wytyczane są z myślą o rozwoju wsi. Proszę zatem o ujęcie w studium terenu wytyczonego pod drogę wewnętrzną, odseperowaną od zabudowań, która z pewnością rozwiąże problem dostępności komunikacyjnej działek budowlanych. W rzeczywistości (w terenie) są usytuowane "drogi", które w mniejszym lub większym stopniu są już zagospodarowane, a które mogłyby zostać wytypowane pod drogę wewnętrzną np. droga gruntowa na granicy miejscowości Stary Wiśnicz i Kobyle (pomiędzy dz. nr 1193/1 w m. stary Wiśnicz a dz. nr 706/6 w m. Kobyle).</p>	710/3	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne	+	-			<p>Poszerzono zasięg terenów budowlanych do linii energetycznej średniego napięcia. Brak możliwości dalszego poszerzenia terenów M2.</p> <p>Studium wyznacza tereny urbanizacji, zasady zagospodarowania terenu. Szczegółowość opracowania nie pozwala na wyznaczanie dróg wewnętrznych.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
KRÓLÓWKA										
1	10.01.2020	[...]*	3737/5- Proszę o działki usługowe. 1455 i 1456- Proszę o działki usługowo-budowlane. Działki pod magazyn budowlany i budynek mieszkalny.	3737/5, 1455, 1456	strefa I urbanizacji: MU tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej i usługowej, U tereny zabudowy o przeważającej funkcji usługowej	+				
2	30.01.2020	[...]*	Proszę o przekształcenie wyżej wymienionej działki na budowlaną.	1481/3	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich	+				
3	06.02.2020	[...]*	Wnoszę o zmianę wyżej wymienionych działek na budowlane.	1490, 1481/1	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich	+				
4	11.02.2020	[...]*	Proszę o przekwalifikowanie działek 3107 i 3105 z rolnej na budowlano-mieszkaniowe, ponieważ działki mieszczą się przy drodze gminnej, do działki 3107 jest dodatkowo droga dojazdowa, działki są równe, nieosuwiskowe i niezalewowe. Działka 3105 w części pod drogą (dołączona mapa). W pobliżu działek znajdują się domy. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej sprawy.	3107, 3105	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne, strefa III przyrodnicza: tereny zieleni naturalnej, teren w części znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego		-			Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na oddalenie od istniejącego i projektowanego zainwestowania oraz położenie (w części) w korytarzu ekologicznym (ustalenia planu ochrony Parku Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
5	28.02.2020	[...]*	Bardzo proszę o zmianę części działki nr 3467/1 oznaczonej na mapie z terenu rolnego na działkę budowlaną. Działka 3468/1 sąsiadująca jest budowlana, ale po odstąpieniu wymaganych wymiarów w projekcie budowy jest za wąska. Proszę jeszcze o wyjaśnienie rozbieżności w lokalizacji punktu archeologicznego w mpzp Królówka a wyłożonym do publicznego wglądu projektu zmiany studium. Prośbę swą motywuje tym, iż syn chciałby budować dom na rodzinnej ziemi a nie być zmuszony do kupna działki u obcych ludzi. Obecnie nie ma gdzie mieszkać i wynajmuje mieszkanie zakładowe. Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.	3467/1	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne, tereny lasów		-			Część obszaru znajduje się w terenach M2. W pozostałej części utrzymuje się tereny rolne. Stanowiska archeologiczne są oznaczone zgodnie z ich faktyczną lokalizacją. Projekt studium został pozytywnie uzgodniony w tym zakresie.
6	04.03.2020	[...]*	Zależy nam aby cała powierzchnia działki nr 3410 była działką budowlaną z uwagi na to iż posiadamy czwórkę dzieci. W przyszłości planujemy podzielić tą działkę i przekazać dla dzieci. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.	3410	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa II: tereny rolne		-			Znaczna część obszaru znajduje się w terenach M2. W pozostałej części utrzymuje się tereny rolne.
7	04.03.2020	[...]*	Zwracam się z prośbą o zwiększenie terenu pod zabudowę na działce nr 1441/3, gdyż ma bezpośredni dostęp do drogi publicznej, jest uzbrojona (woda, prąd), nie znajduje się na terenie zalewowym, obok znajdują się sąsiednie nieruchomości. Na tym terenie mogłyby powstać co najmniej trzy działki. Do uwag dołączam mapkę działki	1441/3	strefa II: tereny rolne, strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich	+	-			Powiększono obszar M2, ale nie ma pewności czy spełnia to oczekiwania właściciela
8	06.03.2020	[...]*	Działkę 3070w Królówce na której mieszkam w domu 343 wraz z zabudowaniami gospodarstwa rolnego o pow. powyżej 2 ha o przekształcenie pod tereny zabudowy mieszkalnej zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowy Wiśnicz wyłożonym do publicznego wglądu.	3070	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa III przyrodnicza: tereny rolne, tereny zieleni naturalnej, teren w części znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego	+	-			Powiększono obszar M2, do granic osuwiska i korytarza ekologicznego.
9	06.03.2020	[...]*	Proszę o przekształcenie działki rolnej na zalesienie.	3521	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne	+				

LEKSANDROWA										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	20.01.2020	[...]*	Proszę o zmianę przeznaczenia części terenu działki nr 237/4 z rolniczego na teren rekreacji indywidualnej, umożliwiającej zabudowę letniskową (czasowy pobyt ludzi). Zakres oraz uzasadnienie załączam do uwagi.	237/4	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich	+				
2	21.01.2020	[...]*	<p>Nie zgadzam się z brakiem ustalenia obszaru M2 w projekcie studium dla wnioskowanej przeze mnie działki nr 20/7 w Leksandrowej. Działka bezpośrednio przy drodze powiatowej łączy się z istniejącym obszarem budowlanym, ozn. dotychczas M2. Nieuwzględnienie mojego wniosku wpływa niekorzystnie na środowisko naturalne. W trakcie opracowania projektu studium Burmistrz nie odwołała się od stanowiska WKZ delegatura Tarnów i nie wykorzystwała przysługującej jej drogi prawnej w całości przez co trudno uznać że działa w dobrym interesie mieszkańców. Zaś stanowisko WKZ jest merytorycznie niezgodne z prawdą, ponieważ od strony mojej działki 20/7 nie występuje żadna zabytkowa część dawnego klasztoru, a mur Zakładu Kamego nie ma charakteru zabytkowego. Lokalizacja budynku mieszkalnego na mojej działce, w żaden sposób nie zasłoni widoku na "niezabytkową" część ZK. Ponadto budynki mieszkalne na mojej działce stały od 1920 r. wraz z zabudowa towarzyszącą. Jeśli natomiast chodzi o cmentarz wojenny proszę zwrócić uwagę, iż w odległości ok. 10-30 m obecnie mieszczą się zabudowy jednorodzinne, a moja działka 20/6 jest oddalona 500-600m od cmentarza. Wnoszę więc o zmianę projektu studium i przyjęcie dla działki 20/7 jako sposób użytkowania terenu M2.</p>	20/7	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: ZU tereny zieleni urządzonej, teren w całości znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego		-			Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na położenie w korytarzu ekologicznym (ustalenia planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego), strefie pośredniej ochrony konserwatorskiej. Konserwator Zabytków, Zespół Parków Krajobrazowych oraz RDOŚ nie wyraziły zgody na wyznaczenie terenów zabudowy M2.
	06.02.2020	[...]*	<p>Ponownie wnoszę o przekwalifikowanie działki numer 20/7 w miejscowości Leksandrowa na terenie M2, w pełni podtrzymując swoje stanowisko w tej sprawie zawarte we wszystkich składanych wnioskach w także prezentowane w dotychczasowej korespondencji z Burmistrzem Nowego Wiśnicza. Uważam, że odmowa pozytywnego rozstrzygnięcia mojego wniosku, wyrażona w zarządzeniu Burmistrza z dnia 18.12.2019 roku, pozbawiona jest wszelkich podstaw prawnych a przedstawienie mi uzasadnienia przez projektanta studium są naciągane. Projektant studium nie zastosował do nich wymaganych prawem pełnej procedury, a także informacje przekazane przez przedstawicielkę firmy wykonującą projekt, są nierzetelne, naciągane i robione z góry pod złożony wniosek wynikowy rozpatrzenia sprawy..</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
od 2			<p>Wobec faktów, które mnie dotknęły poczynając od zmiany zarządzenia Burmistrza Nowego Wiśnicza w sprawie rozpatrzenia moich wniosków, poprzez nie odwołanie się Burmistrza od stanowiska WZK Tamów, bzdurne wyjaśnienia Pani na temat granic korytarza ekologicznego "i braku graniczek na pewnej działce X" aż do dzisiejszej debaty, wszystkie te działania noszą znamiona celowego działania na moją niekorzyść. Równocześnie informuję, że po zapoznaniu się z całością dokumentów o ich dużej nierzetelności tak w części graficznej jak i opisowej, zwracam uwagę nie tyle na negatywną dla mnie decyzję ile na olbrzymią nierzetelność, kumoterstwo, niespójność, dowolność interpretacji (zależy dla kogo się odradnia) oraz faktu oparcia projektu studium na nieaktualnych i nieprawdziwych danych wyjściowych.</p> <p>Wobec powyższego stwierdzenia przedstawione na piśmie mojego stanowiska do dzisiejszej dyskusji jest w pełni zasadne i konieczne</p>							
3	28.01.2020	[...]*	<p>Nie zgadzam się z brakiem ustalenia obszaru M2 w projekcie studium dla wnioskowanej przeze mnie działki nr 20/6 w Leksandrowej. Działka bezpośrednio przy drodze powiatowej łączy się z istniejącym obszarem budowlanym, ozn. dotychczas jako M2. Nieuwzględnienie mojego wniosku wpływa niekorzystnie na środowisko naturalne. W trakcie opracowania projektu studium Burmistrz nie odwołała się od stanowiska WKZ delegatura Tamów i nie wykorzystwała przysługującej jej drogi prawnej w całości, przez co trudno uznać że działa w dobrym interesie mieszkańców. Zaś stanowisko WKZ jest merytorycznie niezgodne z prawdą ponieważ od strony mojej działki 20/6 nie występuje żadna zabytkowa część dawnego klasztoru, a mur Zakładu Kamego nie ma charakteru zabytkowego. Lokalizacja budynku mieszkalnego na mojej działce, w żaden sposób nie zasłoni widoku na "niezabytkową" część ZK. Ponadto budynki mieszkalne na mojej działce stały od 1920 r. wraz z zabudową towarzyszącą. Jeśli chodzi o cmentarz wojenny proszę zwrócić uwagę, iż w odległości ok. 10-30 m obecnie mieszczą się zabudowy jednorodzinne, a moja działka 20/6 jest oddalona 500-600m od cmentarza. Wnoszę więc o zmianę projektu studium i przyjęcie dla mnie działki 20/6 jako sposób użytkowania terenu M2.</p>	20/6	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: ZU tereny zieleni urządzonej, teren w całości znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego		-			Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na położenie w korytarzu ekologicznym (ustalenia planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego), strefie pośredniej ochrony konserwatorskiej. Konserwator Zabytków, Zespół Parków Krajobrazowych oraz RDOŚ nie wyraziły zgody na wyznaczenie terenów zabudowy M2.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
cd 3	06.02.2020		<p>Ponownie wnoszę o przekwalifikowanie działki nr 20/6 w miejscowości Leksandrowa na terenu M2, w pełni podtrzymując swoje stanowisko w tej sprawie zawarte we wszystkich składanych wnioskach a także prezentowane w dotychczasowej korespondencji z Burmistrzem Nowego Wiśnicza. Uważam, że odmowa pozytywnego rozstrzygnięcia mojego wniosku, wyrażona w zarządzeniu Burmistrza z dnia 18.12.2019 roku pozbawiona jest wszelkich podstaw prawnych a przedstawione mi uzasadnienia przez projektanta studium są naciągane. Projektant studium nie zastosował do nich wymaganych prawem pełnej procedury, a także informacje przekazywane przez przedstawicielkę firmy wykonującą projekt, są nierzetelne, naciągane i robione z góry pod złożony wniosek wynikowy rozpatrzenia sprawy. Wobec faktów, które mnie dotknęły poczynając od zmiany zarządzenia Burmistrza Nowego Wiśnicza w sprawie rozpatrzenia moich wniosków, poprzez nie odwołanie się Burmistrza od stanowiska WKZ Tarnów, aż do dzisiejszej debaty, wszystkie działania noszą znamiona działania na moją niekorzyść. Równocześnie informuję że po zapoznaniu się z całością dokumentów o ich dużej nie rzetelności tak w części graficznej jak i opisowej, zwracam uwagę nie tyle na negatywną dla mnie decyzję ile na olbrzymią nierzetelność, niespójność, dowolność interpretacji oraz faktu oparcia projektu studium na nieaktualnych i nieprawdziwych danych wyjściowych. Wobec powyższego stwierdzenia przedstawione na piśmie, mojego stanowiska do dzisiejszej dyskusji jest w pełni zasadne i konieczne.</p>							
4	17.02.2020	[...]*	<p>Proszę o przekwalifikowanie działki rolnej nr 430/7 położonej w miejscowości Leksandrowa na działki budowlane wzdłuż jej wschodniej granicy. Działka ta przylega do drogi nr 58 i jest już przekwalifikowana na działki budowlane w północnej i południowej jej części. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.</p>	430/7	<p>strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa III przyrodnicza: tereny zieleni naturalnej, tereny lasów teren w całości znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego</p>	+	-			<p>Wyznaczono nowe tereny zabudowy, jako kontynuacja terenów M2. Brak możliwości dalszego wyznaczenia, ze względu na położenie w korytarzu ekologicznym (ustalenia planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego).</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
5	02.03.2020	[...]*	Proszę o poszerzenie działki budowlanej od strony północnej ze względu na niwelację działki.	196/1	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny zieleni naturalnej, teren w tej części znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego		-			Znaczna część obszaru znajduje się w terenach M2. Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na położenie tej części działki w korytarzu ekologicznym. (ustalenia planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego).
6	03.03.2020	[...]*	Proszę o przekwalifikowanie części działki 293 w taki sposób żeby można było wydzielić działki o kształcie prostokąta.	293	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny zieleni naturalnej, teren w całości znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego	+	-			Wyznaczono nowe tereny zabudowy, jako kontynuacja terenów M2. Brak możliwości dalszego wyznaczenia, ze względu na położenie w korytarzu ekologicznym (ustalenia planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego).
7	05.03.2020	[...]*	Zwracam się z prośbą o przekształcenie całej działki 255/4 w Leksandrowej, w tej chwili działka miałaby być częściowo przekształcona na budowlaną a 18m od końca działką rolną co dla mnie jest krzywdzące, ponieważ w przyszłości chcę podzielić działki dla moich dzieci. Proszę aby działkę w całości przekształcić na budowlaną.	255/4	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich	+				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
8	06.03.2020	[...]*	<p>Proszę o podtrzymanie w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Nowy Wiśnicz – Tom II Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego planowanej i pozytywnie zaopiniowanej przez WKZ inwestycji na działce nr 7 położonej na terenie ZP w Obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego (Studium teren oznaczony ZU, strefa Urbanizacji) w strefie rekonstrukcji siedlisk oraz rekompozycji założeń ogrodowych (strefa uwzględniona w Tom I – Uwarunkowania i Możliwości Rozwoju SuikZP) Obowiązujący Plan Zagospodarowania Przestrzennego (Uchwała IX/53/2007 Rady Miejskiej z 31.08.2007) mówi: w strefie ustala się możliwość realizacji na cele mieszkaniowe i agroturystyczne nowych obiektów kubaturowych na zasadzie rekonstrukcji dawnego założenia siedliska, obejmujący obiekt mieszkaniowy i budynki gospodarcze oraz ustala się konieczność rekompozycji ogrodowych (...)</p> <p>Mając na uwadze dobro społeczne, dobro kulturowe i środowiskowe a także własne, proszę o pozytywne zaopiniowanie wniosku i umieszczenie zapisu możliwości realizacji na cele mieszkaniowe i agroturystyczne nowych obiektów kubaturowych na zasadzie rekonstrukcji dawnego założenia siedliska, obejmujący obiekt agroturystyczny, mieszkaniowy i budynki gospodarcze oraz rekompozycje założeń ogrodowych w strefie rekonstrukcji siedlisk oraz rekompozycji założeń ogrodowych obowiązującej w aktualnym Planie Zagospodarowania Przestrzennego, a nie ujętym w kierunkach zagospodarowania przestrzennego w opracowywanym Studium ze stycznia 2020. Do opisu dołączam odrębną mapę z opisem obrazującym opis położenia działki i rozmieszczenie poprzednich budynków w miejsce których zaprojektowane są nowe budynki.</p>	7	strefa I urbanizacji: ZU tereny zieleni urządzonej	+	-			<p>Wprowadzono korektę. W projekcie studium wyznaczono strefę rekonstrukcji siedlisk oraz rekompozycji założeń ogrodowych, ale nie ma pewności czy spełnia to oczekiwania właściciela.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
9	06.03.2020	[...]*	<p>Zwracam się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego działki nr 18/5 w Leksandrowej z terenu rolniczego na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Wnioskuje o całkowite lub częściowe przekształcenie działki nr 18/5 położonej w Leksandrowej na teren mieszkaniowo-usługowy.</p>	18/5	strefa I urbanizacji: MU tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej i usługowej	+				Konieczność rozpatrzenia treści pisma zaistnieje w sytuacji uznania go jako uwagi do projektu studium.
ŁOMNA										
1	10.02.2020	[...]*	<p>Moja działka ma pow. ok. 0,82 ha i posiada w sobie część budowlaną, która na chwilę obecna jest bardzo mała, zwracam się z prośbą o wydłużenie terenu dodatkowo o ok. 20 MB po długości co spowodowałoby powstanie działki budowlanej o powierzchni ok. 30 a, co dałoby możliwość wybudowania domu dla mojej rodziny bez konieczności kupna działki pod zabudowę, pierwszy raz zwracam się do urzędu w tej sprawie i proszę o zapoznanie się z moim wnioskiem.</p>	145/9	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich	+				
2	19.02.2020	[...]*	<p>Zwracam się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Przedmiotowa działka o numerze 156/1 będąca nieruchomością gruntową, dla której Sąd Rejonowy w Bochni Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgi wieczyste o numerze *** stanowi moją własność. Nadmieniam, iż nieruchomość sąsiadująca z działką, o której mowa powyżej, również stanowi moją własność. W obecnie obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy działka ta stanowi grunt rolny. Przylega do nieruchomości przeznaczonych na cele nierolne, zwłaszcza działek o zabudowie jednorodzinnej. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia tej działki na zabudowę mieszkaniową.</p>	156/1	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich		-			W projekcie studium działka w całości położona w terenach przeznaczonych do zabudowy M2.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
cd 2			<p>Swój wniosek opieram na brzmieniu ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U.2003 nr 80 poz.717 ze zm.), która w art. 1 ust. 2 nakazuje w procesie planowania i zagospodarowania przestrzennego uwzględniać wymagania ładu przestrzennego, prawo własności oraz zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Ład przestrzenny jest to takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno – gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno – estetyczne. Z kolei ust. 3 art. 1 ww. ustawy nakłada na organ gminy obowiązek wzięcia interesu publicznego i interesów prywatnych, w tym zgłaszanych w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne. Art. 10 ust. 1 wskazuje, iż w studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia terenu. Nadmieniam, iż sąsiadujące działki przeznaczone są w większości na cele zabudowy mieszkaniowej i są uzbrojone, a więc dobrojenie przedmiotowej nieruchomości nie natrafiłoby na przeszkodę natury fizycznej. Jest to grunt o niewielkiej powierzchni, a zatem nieprzydatny w celach rolniczych. Kwestionuję zatem oznaczenie go jako gruntu rolnego w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
3	19.02.2020	[...]*	<p>Zwracam się o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej. Przedmiotowa działka o numerze 157 będąca nieruchomością gruntową, dla której Sąd Rejonowy w Bochni Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczyste o numerze *** stanowi moją własność. Nadmieniam, iż nieruchomość sąsiadująca z działką, o której mowa powyżej, również stanowi moją własność. W obecnie obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy działka ta stanowi grunt rolny. Przylega do nieruchomości przeznaczonych na cele rolne, zwłaszcza działek o zabudowie jednorodzinnej. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia tej działki na zabudowę mieszkaniową. Swoją wniosek opieram na brzmieniu ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U.2003 nr 80 poz. 717 ze zm.), która w art. 1 ust. 2 nakazuje w procesie planowania i zagospodarowania przestrzennego uwzględniać wymagania ładu przestrzennego, prawo własności oraz zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Ład przestrzenny jest to takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno – gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno – estetyczne. Z kolei ust. 3 art. 1 ww. ustawy nakłada na organ gminy obowiązek wagi interesu publicznego i interesów prywatnych, w tym zgłaszanych w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne. Art. 10 ust. 1 wskazuje, iż w studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia terenu. Nadmieniam, iż sąsiadujące działki przeznaczone są w większości na cele zabudowy mieszkaniowej i są uzbrojone, a więc dobrojenie przedmiotowej nieruchomości nie natrafiliby na przeszkodę natury fizycznej. Jest to grunt o niewielkiej powierzchni, a zatem nieprzydatny w celach rolniczych. nieprzydatny w celach rolniczych. Kwestionuję zatem oznaczenie go jako gruntu rolnego w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.</p>	157	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne	+	-			Wyznaczono nowe tereny zabudowy, jako kontynuacja terenów M2. Reszta pozostaje w terenach rolnych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
4	21.02.2020	[...]*	Zwracam się z prośbą o zmianę przeznaczenia mojej działki w studium. w/w działka położona jest wokół zabudowań. Posiada dostęp do drogi gminnej, a także media. Jest działką atrakcyjną. Zasadna jest zmiana przeznaczenia na działkę budowlaną. W przyszłości planuję na w/w działce budowę domu. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.	435/6	strefa II terenów rolnych i siedliskowych; M3 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej	+				
5	21.02.2020	[...]*	Zwracam się z prośbą o zmianę przeznaczenia mojej działki w studium. w/w działka położona jest wokół zabudowań. Posiada dostęp do drogi gminnej, a także media. Jest działką atrakcyjną. Zasadna jest zmiana przeznaczenia na działkę budowlaną. W przyszłości planuję na w/w działce budowę domu. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.	435/7	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: M3 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej, tereny rolne	+	-			Wyznaczono nowe tereny zabudowy, jako kontynuacja terenów M3. Reszta pozostaje w terenach rolnych.
6	24.02.2020	[...]*	Zwracam się z prośbą o przekwalifikowanie działki rolnej nr 620 na budowlaną.	620	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne, M3 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej, strefa III przyrodnicza: ZL tereny lasów, tereny zadrzewione i zakrzewione, teren w części znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego	+	-			Wyznaczono nowe tereny zabudowy, jako kontynuacja terenów M2 od strony zachodniej działki. Utrzymuje się istniejące tereny M3 od strony wschodniej. Reszta pozostaje w terenach rolnych.
7	02.03.2020	[...]*	Proszę uprzejmie o przekształcenie działki nr 587 z rolnej na budowlaną, która znajduje się w miejscowości Łomna. Prośbę swą uzasadniam tym, iż działka ta znajduje się w atrakcyjnym położeniu przy gminnej drodze asfaltowej. Obok przebiega linia elektryczna, gazowa oraz telefoniczna. Działka ta mieści się obok drogi asfaltowej w związku z tym wkład w drogę dojazdową jest minimalny. Ponadto w odległości 10m znajduje się przystanek autobusowy. Działkę otaczają pola uprawne, które w przyszłości mogą być też pod zabudowę. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.	587	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich strefa III przyrodnicza: ZL tereny lasów, tereny zieleni naturalnej, strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne, teren w części znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego	+	-			Wyznaczono nowe tereny zabudowy, jako kontynuacja terenów M2. Brak możliwości dalszego wyznaczenia, ze względu na użytek leśny oraz położenie w korytarzu ekologicznym. (ustalenia planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
MUCHÓWKA										
1	20.01.2020	[...]*	Proszę o częściowe odrodlnienie działki 1093 przy drodze gminnej nr 3722/3 by można było przeznaczyć pod budowę gospodarstwa rolnego. Proszę o pozytywne rozpatrzenie sprawy.	1093	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne, strefa III przyrodnicza: tereny zieleni naturalnej teren w znacznej części znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego		-			Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na oddalenie od istniejącego i projektowanego zainwestowania oraz położenie (w części) w korytarzu ekologicznym (ustalenia planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego).
2	20.01.2020	[...]*	Proszę o powiększenie odrodlnienia tych działek, aby można było przeznaczyć pod budowę domów jednorodzinnych i rolnych. Także z południowej części działki 1084/3 od strony drogi gminnej 3722/3-1102. Posiadam rodzinę wielodzietną. Proszę o pozytywne rozpatrzenie prośby.	1084/3, 1087/1	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne, strefa III przyrodnicza: tereny lasów, tereny zadrzewień i zakrzewień, tereny zieleni naturalnej, teren w znacznej części znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego		-			Znaczna część obszaru znajduje się w terenach M2. Brak możliwości dalszego wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na położenie pozostałej części w korytarzu ekologicznym (ustalenia planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego), oraz znaczne oddalenie od istniejącego i projektowanego zainwestowania . (w część południowa jest zadrzewiona i stanowi użytek leśny).
	11.02.2020		Bardzo proszę o odrodlnienie działki 1084/3 od strony południowej przy drodze gminnej 3722/3-1102. Działka 1087/1 też leży przy drodze gminnej tej samej aby chociaż część od drogi odrolnić aby można było przeznaczyć pod budowę (rolniczą).							
3	11.02.2020	[...]*	Proszę o przekwalifikowanie na budowlany lub rolno-budowlany. Jest przy drodze gminnej utwardzonej i blisko linii energetycznej ok. 200m.	1092	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne, strefa III przyrodnicza: tereny zieleni naturalnej teren w znacznej części znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego		-			Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na oddalenie od istniejącego i projektowanego zainwestowania oraz położenie (w części) w korytarzu ekologicznym (ustalenia planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
4	11.02.2020	[...]*	Zwracam się z prośbą o zmianę mojej działki nr 1229 na zabudowę jednorodzinną.	1229	strefa III przyrodnicza: tereny zieleni naturalnej teren w całości znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego		-			Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na oddalenie od istniejącego i projektowanego zainwestowania oraz położenie (w części) w korytarzu ekologicznym (ustalenia planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego).
5	17.02.2020	[...]*	Nie wyrażam zgody na napowietrzna linię wysokiego napięcia.	64	strefa III przyrodnicza: ZL tereny lasów		-			Studium określa jedynie zasadę obsługi w energię elektryczną. Pokazany na rysunku przebieg linii energetycznej, jest orientacyjny, może ulec zmianie i zostanie doprecyzowany na etapie opracowania planu miejscowego i realizacji konkretnej inwestycji. Działka nr 64 jest w dużym oddaleniu od linii energetycznej.
6	17.02.2020	[...]*	Uprzejmie proszę o przekształcenie w części działki nr 940/1 rolnej na budowlaną. Teren, na którym ta działka jest położona jest równy i nie osuwiskowy. Dojazd dogodny z drogi wojewódzkiej, w projekcie jest budowa wodociągu. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.	940/1	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne, strefa III przyrodnicza: tereny lasów, teren w części znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego		-			Część obszaru znajduje się w terenach M2. Brak możliwości dalszego wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na położenie części w korytarzu ekologicznym (ustalenia planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego), oraz na fakt iż stanowi użytek leśny. Lasy podlegają ochronie statutowej przed zainwestowaniem.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
7	17.02.2020	[...]*	Uprzejmie proszę o przekształcenie działki nr 1089 rolnej na budowlaną. Teren, na którym ta działka jest położony jest równy i nie osuwiskowy. Działka jest położona przy drodze gminnej. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.	1089	strefa III przyrodnicza: tereny zadrzewień i zakrzewień, tereny zieleni naturalnej, teren w całości znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego		-			Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na położenie całości w korytarzu ekologicznym (ustalenia planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego) oraz oddalenie od istniejącego i projektowanego zainwestowania.
8	20.02.2020	[...]*	Uprzejmie proszę o przekształcenie gruntu rolnego na działki budowlane. Prośbę motywuję zamiarem budowy domu. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.	95, 924	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa III przyrodnicza: tereny zieleni naturalnej, teren w całości znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego	+	-			Wyznaczono nowe tereny zabudowy, jako kontynuacja terenów M2. Brak możliwości dalszego wyznaczenia, ze względu na użytek leśny oraz położenie w korytarzu ekologicznym (ustalenia planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego).
9	24.02.2020	[...]*	Nie wyrażam zgody na powietrzną linię energetyczną na moich działkach.	601/3, 601/5	strefa I urbanizacji: PU tereny zabudowy o przeważającej funkcji produkcyjno-usługowej		-			Studium określa jedynie zasadę obsługi w energię elektryczną. Pokazany na rysunku przebieg linii energetycznej, jest orientacyjny, może ulec zmianom i zostanie doprecyzowany na etapie opracowania planu miejscowego i realizacji konkretnej inwestycji.
10	05.03.2020	[...]*	Nie wyrażam zgody na linię energetyczną (napowietrzną).	655	strefa I urbanizacji: K tereny infrastruktury technicznej - kanalizacja		-			Studium określa jedynie zasadę obsługi w energię elektryczną. Pokazany na rysunku przebieg linii energetycznej, jest orientacyjny, może ulec zmianom i zostanie doprecyzowany na etapie opracowania planu miejscowego i realizacji konkretnej inwestycji.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
NOWY WIŚNICZ										
1	17.01.2020	[...]*	Proszę o uwzględnienie działki nr 154 jako działka pod zabudowę mieszkaniową. Sąsiednie działki są zabudowane budynkami mieszkaniowymi, w związku z tym będzie kontynuacją funkcji mieszkaniowej.	154	strefa I urbanizacji: M1 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarze miasta strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne	+	-			Wyznaczono nowe tereny zabudowy, jako kontynuacja terenów M1. Reszta pozostaje w terenach rolnych.
2	20.01.2020	[...]*	Proszę o rozszerzenie w studium uwarunkowań i kierunków przestrzennego całej działki, aby można było przeznaczyć pod budowę budynków jednorodzinnych i rolniczych. Bardzo proszę choćby o powiększenie terenu pod budowę rolniczą przynajmniej zaraz pod działkę 893/5 aby można było budować gospodarstwo rolne. Działka 893/6 jest już częściowo ujęta zmianą zaraz pod działkę 893/5. Mam rodzinę wielodzietną. Proszę o pozytywne rozpatrzenie prośby.	893/6	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne, strefa I urbanizacji: M1 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarze miasta		-			Projekt studium już poszerzył teren zabudowy. Część obszaru znajduje się w terenach M1. W pozostałej części utrzymuje się tereny rolne.
	04.02.2020		Bardzo proszę o przesunięcie pod działkę 893/5 aby można było postawić budynek mieszkalny (rolnik). Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie sprawy.							
	11.02.2020		Bardzo proszę o jeszcze większe przesunięcie powiększenie odrobinie tej działki pod działkę 893/5 aby swobodnie można było przeznaczyć pod budowę lub całkowicie odrolnić tą działkę. Przez całą działkę przebiega droga, która łączy się z drogą gminną ul. Słoneczna. Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie sprawy.							
3	27.01.2020	[...]*	W związku z zapoznaniem się z projektem studium, który obejmuje działkę 272/6 w terenie pod zabudowę, proszę o wprowadzenie zmiany w obowiązującym planie i poszerzenie terenu budowlanego (zabudowy jednorodzinnej) na przedmiotowej działce.	272/6	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne, tereny zadrzewień i zakrzewień, strefa I urbanizacji: M1 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarze miasta		-			Część obszaru znajduje się w terenach M1. Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na położenie w zasięgu osuwiska okresowo aktywnego.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
4	04.02.2020	[...]*	Nie wyrażam zgody na projekt zmiany, gdyż działka ta powinna być budowlaną.	7/2	strefa I urbanizacji: M1 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarze miasta; strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny lasów, tereny rolne, tereny zadrzewień i zakrzewień	+	-			Wyznaczono nowe tereny zabudowy, jako kontynuacja terenów M1. Brak możliwości dalszego wyznaczenia, ze względu na użytek leśny oraz na położenie w zasięgu osuwiska okresowo aktywnego i powiązania przyrodnicze.
	07.02.2020		Nie zgadzam się z projektem przedstawionym do wglądu zagospodarowania przestrzennego gdyż działki nr 7/5, 7/4, 7/3, 7/7, 7/8, 7/9, 7/10 zostały przekwalifikowane na działki budowlane. Chodzi o działki przy ul. Leszczyny. Działka 7/2 również powinna być działką budowlaną z wyłączeniem lasu o powierzchni RIIIb-0,0279 ha, łIII-0,0120 ha, L0,4501 ha. Las jest moja prywatną własnością.							
5	05.02.2020	[...]*	<p>1. W nawiązaniu do uwag składanych ustnie podczas konsultacji stanowczo sprzeciwiam się utrzymywaniu stanu zawłaszczenia planistycznego możliwości wykorzystania mojej własności gruntowej działki nr 959. W wielu miastach, w sąsiedztwie nie tylko takich budowli jak Ratusz w Nowym Wiśniczu, dopuszczalne jest wykorzystanie prywatnej własności gruntowej na działalność związaną z drobnym handlem, usługami czy gastronomią. Najprościej jest prawnie wywłaszczyć bezprawnie w imię koncepcji planistycznej i ustanowić tereny zielone bez możliwości uzyskania pozwolenie na działalność gospodarczą. Tak Można by było zrobić, gdyby tereny były komunalne, a nie są pomimo wcześniejszego zagarnięcia przez Gminę moich terenów. Proszę wprowadzić takie zmiany, abym mógł korzystać ze swojego prawa własności działki nr 959. Stwierdziłem podczas konsultacji, że Mapy do studium były wadliwe i ukrały moją działkę w swojej treści, aby nie zaszkodzić "idealnej" koncepcji planistycznej.</p> <p>2. Działając w obronie mojego prawa dysponowania własnością swojej nieruchomości zwracam się o zmianę koncepcji w tym obszarze dopuszczającą do zagospodarowania w miejsce najprostszego rozwiązania przeznaczenia terenu jako zielonego. Oczekuję wprowadzenia do SUIKZP koncepcji ogólnej, albo do jednoznacznego wpisu dotyczącej działki 959, pozwalającego na wykorzystanie terenu w ramach usług.</p>	959	strefa I urbanizacji: ZU tereny zieleni urządzonej		-			<p>Działka objęta uwagą ma niewielką powierzchnię ok. 121m² i jest położona w bezpośrednim sąsiedztwie Ratusza w centralnej części Rynku. Jest położona w obrysie terenu zieleni urządzonej oznaczonym symbolem ZU. Ze względu na położenie i niewielką powierzchnię jej zagospodarowanie jest ograniczone, a zabudowa niedopuszczalna ze względów konserwatorskich. Możliwość użytkowania działki przesądzą szczegółowe ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu.</p> <p>Konserwator Zabytków nie wyraził zgody na wyznaczenie terenów zabudowy M2.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
6	05.02.2020	[...]*	Proszę o wyłączenie terenu wskazanego w załączniku mapowym jako teren zalesiony (zał. 1 stan aktualny) i przyłączenie go do terenów przeznaczonych pod zabudowę i tereny budowlane (zał.2 stan docelowy).	6/2	strefa I urbanizacji: M1 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarze miasta; strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny lasów, tereny zadrzewień i zakrzewień	+				
7	05.02.2020	[...]*	Proszę o wyłączenie terenu wskazanego w załączniku mapowym jako teren zalesiony (zał. 1 stan aktualny) i przyłączenie go do terenów przeznaczonych pod zabudowę i tereny budowlane (zał.2 stan docelowy).	6/7	strefa I urbanizacji: M1 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarze miasta; strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny lasów, tereny zadrzewień i zakrzewień	+				
8	06.02.2020	[...]*	Od wielu lat zwracamy się z prośbą do Urzędu Gminy w Nowym Wiśniczu o przekształcenie działki rolnej na budowlaną i bez skutku. Została wydzielona jedna działka budowlana, pozostała powierzchnia jest za mała aby traktować ją jako działkę rolną. Została wydzielona droga o szer. 5m. Prosimy o przekształcenie w całości na działki budowlane.	892/3,	strefa I urbanizacji: M1 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarze miasta		-			Działka w całości znajduje się w terenach zabudowy M1.
				892/4	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne, strefa I urbanizacji: M1 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarze miasta		-	Projekt studium już poszerzył teren zabudowy. Część obszaru znajduje się w terenach M1. W pozostałej części utrzymuje się tereny rolne.		
9	17.02.2020	[...]*	Wnoszę o powiększenie "terenu zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej M3", wyznaczonego na działce 192 w kierunku południowym na długości działki 175/4 (przeznaczonej na drogę). W załączniku rysunek określający zasięg proponowanej zmiany. Zaznaczona część działki posiada dostęp do sieci gazowej, elektrycznej i wody. Jako współwłaściciel działki na zaznaczonej części działki (na załączniku) prowadzę pasiekę. Aby otrzymać dopłaty niezbędne jest postawienie budynku gospodarczego a docelowo planuję budowę niezależnego budynku mieszkalnego.	192	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: M3 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej, tereny rolne	+	-			Poszerzono teren M3. Pozostała część zostaje w terenach rolnych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
10	17.02.2020	[...]*	Proszę o przekwalifikowanie gruntu rolnego na budowlany w /w działek, wzdłuż tych działek biegnie droga asfaltowa, sieć wodociągowa i gazowa. Zwracam się z prośbą o przedłużenie obecnych 60m na działce 302/1 jeszcze o ok. 40m na cele budowlane. Nadmieniam, że w spadku po rodzicach otrzymałam w/w gospodarstwo, które dopiero po zmianie kwalifikacji gruntu mogłabym podzielić między moje rodzeństwo.	302/1,	strefa I urbanizacji: M1 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarze miasta	+				
				304, 305, 306	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: M3 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej	+				
11	20.02.2020	[...]*	Proszę o zmianę przeznaczenia terenu na teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Treść niniejszego pisma motywuję planowaniem nieruchomości zgodnie z prośbą, odpowiednią powierzchnią działki nr 350/3 pod zabudowę mieszkaniową, obecnością drogi dojazdowej, obecnością zabudowań jednorodzinnych w bliskim sąsiedztwie.	350/3	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne, tereny zadrzewień i zakrzewień		-			Brak możliwości poszerzenia terenu zabudowy, ze względu na bardzo niekorzystną dla zabudowy konfigurację terenu i brak możliwości urządzenia dojazdu
12	26.02.2020	[...]*	Proszę o przekwalifikowanie gruntu na tereny zabudowy mieszkaniowej-mieszkalnictwa jednorodzinnego. Działka nr 350/8 jest budowlana jedynie w niewielkiej części od strony północnej. Ogranicza to w znacznym stopniu możliwość planowanej budowy całorocznego domu jednorodzinnego. Przekwalifikowanie gruntu na budowlany pozwoliłoby na pełne wykorzystanie potencjału działki.	350/8	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne		-			Brak możliwości poszerzenia terenu zabudowy, ze względu na bardzo niekorzystną dla zabudowy konfigurację terenu i brak możliwości urządzenia dojazdu.
13	26.02.2020	[...]*	Zwracam się z prośbą o przekwalifikowanie części działki na działkę budowlaną. Nie wyrażam zgody na umieszczenie punktu widokowego na mojej działce, gdyż to ogranicza mi możliwość zagospodarowania. Działka jest usytuowana niżej w stosunku do drogi wojewódzkiej, opada w kierunku północno-wschodnim, więc wybudowanie na niej budynku jednorodzinnego nie ograniczyłoby w żaden sposób widoku. Ponadto na działkach sąsiednich po tej stronie drogi, w kierunku północno-zachodnim stoją budynki mieszkalne i nie przysłaniają widoku.	106/1	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne		-			Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na szczególną ochronę widokową na zamek. Ponadto teren znajduje się w strefie ochronnej od linii energetycznej średniego napięcia.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
14	27.02.2020	[...]*	Wnoszę o rozszerzenie obszaru budowlanego o większą powierzchnię na działce 194/4 ul. Jana Matejki..	194/4	strefa I urbanizacji: M1 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarze miasta; strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne, tereny lasów, tereny zadrzewień i zakrzewień	+				
15	27.02.2020	[...]*	Proszę o powiększenie terenu zabudowy mieszkaniowej kosztem terenów rolnych. Umożliwiłoby mi to dokonania podziału na 4-5 działek do zabudowy mieszkaniowej. Do każdej z tych działek prowadziłaby droga po zachodniej stronie działki. Droga ta jest częściowo gotowa- korzysta z niej sąsiad z działki 308. Droga ta służyłaby również jako dojazd po pozostałej rolnej części działki.	311	strefa I urbanizacji: M1 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarze miasta; strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne	+				
		[...]*								
16	28.02.2020	[...]*	Działka numer 301/2 (0,52 ha) jest działką rolną na niewielkiej jej części znajduje się budynek wybudowany w latach osiemdziesiątych metodą murowaną i aktualnie nadający się do rozbiórki pozostałą część stanowi teren, który ostatnio uprawiany był w latach siedemdziesiątych. Działka 261(0,49 ha) jest również nie użytkowana od tamtego okresu. Właścicielem tych działek w całości stałam się w zeszłym roku na skutek ich dziedziczenia po zmarłych rodzicach. Nie będąc rolnikiem nie jestem w stanie przywrócić im rolniczego charakteru, jednakże ziemia ta i jej lokalizacja stanowi dla mnie wielką wartość gdyż łączy się z historią mojej rodziny, która wywodzi się z regionu gminy Nowy Wiśnicz w moich planach jest zainwestowanie na tym terenie ale z szacunkiem dla otaczającego krajobrazu i zapewniając właściwą ochronę walorów przyrodniczych . Chciałabym stworzyć tam miejsce, które przyciągnie turystów chętnych na odkrycie regionu i jego walorów naturalnych, co byłoby korzystne również dla rozwoju gminy Nowy Wiśnicz.	301/2,	strefa I urbanizacji: M1 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarze miasta; strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny zadrzewień i zakrzewień	+				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
cd16			<p>W moich planach inwestycyjnych chodzi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w części gdzie znajduje się aktualnie zabudowa – zastąpienie aktualnego budynku niskoemisyjnym domem przeznaczonym na turystykę wakacyjną. Aktualny budynek nie odpowiada współczesnym kryteriom pod względem jego stanu technicznego, wielkości, materiałów. Itd. - w przeciwległym końcu działki, przy lesie, obok działki sąsiada, która wg Studium ma być przeznaczona pod zabudowę jednorodzinną – budowę drugiego budynku nisko emisyjnego jednorodzinnego z przeznaczeniem pod dom wakacyjny. - część terenu między jedną a drugą planowaną zabudową przeznaczyć na rekreację (status działki rekreacyjnej) jak również całą powierzchnię dzi 261. <p>w ramach wyjaśnienia, do powyższego opisu planowanej inwestycji załączam rysunki wykonane na kopii mapy. Takie zagospodarowanie terenu, którego jestem właścicielem, byłoby zgodne ze sformułowanymi kierunkami rozwoju gminy w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego.</p> <p>W związku z tym zwracam się z prośbą (wnoszę następującą uwagę do projektu) o następujące przekształcenia w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Nowy Wiśnicz</p> <p>działka 301/2 wielkość 52 160 m²:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. część przy aktualnej zabudowie 10 000m²–przekształcenie na działkę budowlaną z możliwością zabudowy mieszkaniowej z usługami. 2. Część przy lesie i przyszłej działce budowlanej sąsiada 7 000 m²– przekształcenie na działkę budowlaną z możliwością zabudowy mieszkaniowej. 3. Resztę terenu tej działki 35160m²– przekształcenie na działkę rekreacyjną z możliwością budowy domków letniskowych. <p>Działka 261: 1. 31 380 m²– przekształcenie na działkę rekreacyjną z możliwością budowy domków letniskowych (pozostała część działki 261 stanowi las).</p>	261	strefa III przyrodnicza: tereny zadrzewień i zakrzewień, tereny lasów		-				Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na oddalenie od istniejącego i projektowanego zainwestowania oraz użytek leśny.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
17	28.02.2020	[...]*	Zwracamy się z prośbą o przekształcenie całej działki rolnej 346 w Nowym Wiśniczu o powierzchni 0,5366 ha na budowlaną. Według Uwarunkowań Studium 2020 jest uwzględniony wcześniej przez nas złożony wniosek o przekształcenie całej działki, co oznaczono na mapie niebieską kratką, jako teren objęty wnioskiem złożonym w terminie. Zasięg strefy urbanizacji ustalony w Uwarunkowaniach Studium 2020 obejmuje w całości naszą działkę. Natomiast wg Kierunków Studium 2020 jako teren zabudowy o przeważającej funkcji mieszkalnej w obszarze miasta (M1) została zakwalifikowana tylko niewielka część działki 346. Ponadto jedynie część naszej działki wg Kierunków Studium 2020 znajduje się w granicach strefy urbanizacji. W związku z powyższym wnosimy o zakwalifikowanie całej działki nr 346 jako przeznaczonej do przekształcenia na budowlaną, ponieważ chcielibyśmy na całej tej działce wybudować domy mieszkalne dla dzieci.	346	strefa I urbanizacji: M1 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarze miasta	+				
18	02.03.2020	[...]*	Na podstawie uwagi wniesionej w dniu 25.02.2019r. wytyczona została niewielka część działki (na zał. mapie kolor czerwony) jako teren pod zabudowę (M3). Pozostała część zaznaczonego wówczas obszaru nie została uwzględniona. Nadmieniam, że ze względu na ukształtowanie terenu jak najbardziej nadaje się pod zabudowę. Działka posadowiona jest przy drodze utwardzonej, częściowo uzbrojonej –z linią wodociagową i energetyczną. Ponownie wnoszę o rozszerzenie terenu pod zabudowę uwzględniając zaznaczoną część na mapie (kolor zielony).	200	strefa II terenów rolnych i siedliskowych; M3 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej	+				
19	05.03.2020	[...]*	Proszę o zmianę przeznaczenia działki z rolnej na budowlaną w całości, z przeznaczeniem pod budownictwo jednorodzinne jak działki sąsiednie. Do tej pory nie składałam wniosku gdyż nie miałam informacji o zmianie studium. Pozostawienie terenu rolnego w obrębie miasta jest nieuzasadnione, a poza tym otaczające tereny w całości przeznaczone są pod zabudowę.	464, 463/4	strefa I urbanizacji: M1 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarze miasta	+				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
20	05.03.2020	[...]*	Proszę o zmianę przeznaczenia z działki 769 i 768 z działki budowlanej jednorodzinnej na działkę przemysłową. Na działce 769 obecnie znajduje się budynek z przeznaczenia na działalność gospodarczą wraz z placem, dlatego wnioskuję o zmianę przeznaczenia, gdyż zamierzam poszerzyć i rozbudować na dwóch działkach budynek pod działalność gospodarczą. W tym miejscu jest sklep dla mieszkańców osiedla, które rozrasta się dynamicznie, dlatego jest potrzeba wybudowania większego budynku.	769, 768	strefa I urbanizacji: U- tereny zabudowy o przeważającej funkcji usługowej	+	-			Skorygowano podstawowe przeznaczenie terenu z M1- tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarze miasta, na tereny o przeważającej funkcji usługowej, co umożliwi prowadzenie działalności gospodarczej. Brak możliwości ustalenia terenów przemysłowych w bezpośredni sąsiedztwie terenów mieszkaniowych
21	05.03.2020	[...]*	Proszę o zmianę przeznaczenia działki z rolnej na budowlaną w całości, z przeznaczeniem pod budownictwo jednorodzinne jak działki sąsiednie. Do tej pory nie składałam wniosku gdyż nie miałam informacji o zmianie studium. Pozostawienie terenu rolnego w obrębie miasta jest nieuzasadnione, a poza tym otaczające tereny w całości przeznaczone są pod zabudowę.	463/10	strefa I urbanizacji: M1 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarze miasta	+				
OLCHAWA										
1	21.01.2020	[...]*	Proszę o przekwalifikowanie części mojej działki 483/1 (od strefy technicznej istniejącego gazociągu wysokoprężnego do górnej granicy działki) na tereny M3-tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej, tak jak sąsiednie działki od strony zachodniej.	483/1	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: M3 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej	+				
2	27.01.2020	[...]*	Bardzo proszę o przekształcenie działek na budowlane. W zamian za opiekę zamierzam przekazać rodzinie męża cały majątek. Bratanek męża ma 6 dzieci, w przyszłości chciałby obdarować je działkami, aby mogły się wybudować.	294, 306,	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: M3 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej, lasy, tereny zadrzewień i zakrzewień strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich		-			Znaczna część obszaru znajduje się w terenach M3. Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na użytek leśny.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
cd 2				302,	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne, tereny zieleni naturalnej, teren w części znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego		-			Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na położenie części w korytarzu ekologicznym (ustalenia planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego) oraz oddalenie od istniejącego i projektowanego zainwestowania.
				297,	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne		-			Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na oddalenie od istniejącego i projektowanego zainwestowania.
				296	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny zadrzewień i zakrzewień		-			Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na oddalenie od istniejącego i projektowanego zainwestowania i zadrzewienie.
3	30.01.2020	[...]*	Działka ta jako jedyna w gospodarstwie rolnym jest przeznaczona dla dzieci pod zabudowę. W przyszłości nas syn planuje wybudować mały dom mieszkalny rodzinny. Obecnie nad naszym domem nie ma możliwości zabudowy ze względu na przechodzącą linię gazową. Prosimy o pozytywne załatwienie naszej prośby.	225	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich; strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne	+	-		Włączono część terenu jako kontynuacja terenu M2. Reszta pozostaje w terenach rolnych.	
4	04.02.2020	[...]*	1.W nawiązaniu do uwag składanych wielokrotnie przy planowaniu zagospodarowania przestrzennego (25 marca 2016 r., oraz 8 kwietnia 2016 r.), składam ponownie uwagi po konsultacjach w dniu 20.01.2020 r., które nadal nie nadają kierunku dla istotnych zmian w ramach przyjętych koncepcji planistycznych, pomimo wielokrotnych moich interwencji. 2.Działając w obronie naruszonego prawa dysponowania własnością swojej nieruchomości zdecydowanie sprzeciwiam się utrzymaniu w północnej części działki 363/4 obszaru ZN4.	363/2	strefa urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa II terenów rolnych i siedliskowych: M3 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej, tereny zieleni naturalnej, tereny rolne, teren w znacznej części znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego	+				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
cd 4			<p>3. W poprzednim planie zagospodarowania całe gospodarstwo rolne działki 363/2 z użytkami S, R, Ps, Ls oraz dużej działki 386z użytkami R, Ps, Ls nie posiadało wydzielenia RM lub MN przy widocznych na gruncie obiektach i studni siedliska. Obiekty i zabudowania zostały zdewastowane w znacznym stopniu przez okoliczną ludność, która wielokrotnie naruszała prawo własności urządzając sobie wygodne drogi przejazdowe w połączeniu z kradzieżą okazalego drzewostanu i jako niesłusznie pominięte w mpzp nie pozwalały mi na odbudowę. Fundamenty budynku mieszkalnego istnieją do dzisiaj jak również w. zdewastowana stodoła i studnia, a zamierzam odbudować je legalnie, niekoniecznie szukając tzw. "myków" i "furtok" w zapisach mpzp wklajając się w utrudnione postępowania administracyjne, tylko, dlatego, że tak kiedyś i dzisiaj wygodnie utrzymuje się koncepcje wadliwe. Zwracam uwagę, że w podobnych przypadkach w sąsiedztwie za potokiem w obszarze ZN4 utrzymano enklawy RM2, RM3 oraz nawet MN39 i MN24.</p> <p>4. Obecnie przygotowuję SUIKZP nadal utrzymuje poprzednią koncepcję, której się sprzeciwiam i oczekuję chociażby intencji w części opisowej dopuszczenia i wprowadzenia do studium jednorazowego wpisu dotyczącego części działki 363/2, pozwalającego na swobodną odbudowę mojego rodzinnego siedliska.</p>							
5	20.02.2020	[...]*	<p>Aby działka 219 była wyłączona z III strefy terenów przyrodniczych i zaliczona do II strefy terenów otwartych. W dniu 06.01.2020 podczas dyżuru przedstawiciela pracowni projektowej Pani projektant zasugerowała takie rozwiązanie. Stwierdziła również, iż nie widzi przeciwwskazań do powiększenia strefy II o ta działkę.</p>	219	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne	+				
6	25.02.2020	[...]*	<p>Proszę o przekształcenie całości działki nr 36 pod zabudowę domków jednorodzinnych.</p>	36	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa III przyrodnicza: tereny zieleni naturalnej	+	-			Znaczna część obszaru znajduje się w terenach M2. Poszerzono teren M2. Reszta pozostaje w terenach rolnych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
7	26.02.2020	[...]*	Proszę o odrolnienie tej działki również od strony północnej, a od strony gdzie biegnie linia gazociągu, najwięcej jak można.	482/6	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: M3 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej, tereny rolne	+				
8	05.03.2020	[...]*	Oświadczam, że nie wyrażam zgody na zabranie części działki o nr 279/1, która stanowi moją własność na rzecz poszerzanej drogi KDD8 powstałej z działki na 277, znajdującej się w miejscowości Olchowa przebiegającej bezpośrednio wzdłuż mojej posesji.	279/1	strefa urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich		-			Uwaga nie dotyczy projektu studium, tylko planu miejscowego.
9	05.03.2020	[...]*	Oświadczam, że nie wyrażam zgody na zabranie części działki 279/2, która stanowi moją własność na rzecz poszerzanej drogi KDD8 powstałej z działki na 277 znajdującej się w miejscowości Olchowa przebiegającej bezpośrednio wzdłuż mojej posesji.	279/2	strefa urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich		-			Uwaga nie dotyczy projektu studium, tylko planu miejscowego.
POŁOM DUŻY										
1	13.02.2020	[...]*	W dalszym ciągu nie zgadzam się z decyzją urzędniczą o nieprzekwalifikowanie działki nr 120 z działki rolnej na budowlaną. Jednocześnie zwracam się z prośbą o zmianę decyzji, prośbę motywuję tym, iż działka utrzymana jest w stanie nienagannym, gleba w/w działki jest klasy IV. Przylega do działek lub pasa w którym będzie w przyszłości zabudowa zwarta urbanistyczna w relacjach wiejskich. Nie zgadzam się z tym, że działka jest oddalona od budynków w takim stopniu iż nadaj się na budowlaną. W okolicy są bardziej oddalone gospodarstwa a istnieją od dłuższego czasu. Działka oddalona jest od drogi gminnej asfaltowej o 22 m. Prąd w odległości 200m, gaz 150. Działka jest słoneczna o niskim nachyleniu. Odległość od lasu nie zagraża środowisku. Tak więc przeznaczenie jej na budowlaną ułatwiłoby mi w przyszłości zagospodarowanie jej pod zabudowę jednorodzinna dla moich dzieci. Obecnie nie stać mnie na zakup działek budowlanych bliżej terenów bardziej zurbanizowanych. Bardzo proszę o uwzględnienie działki 120 w planie jako budowlanej. Nadmieniam że jestem rolnikiem i chciałbym tam wybudować wymarzony dom.	120	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne		-			Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na oddalenie od istniejącego i projektowanego zainwestowania.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
2	17.02.2020	[...]*	Proszę o włączenie działki w tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub tereny zabudowy zagrodowej. Uwzględnienie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub terenów zabudowy zagrodowej będzie stanowić poszerzenie obszaru istniejącej już zabudowy na obszarze sąsiedniej gminy graniczącą z moją działką.	484/1	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny zieleni naturalnej, teren w całości znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego		-			Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na położenie całości w korytarzu ekologicznym (ustalenia planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego). WLPK nie wyraził zgody na wyznaczenie budowlanych.
3	17.02.2020	[...]*	Proszę o włączenie działki w tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub tereny zabudowy zagrodowej. Uwzględnienie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub terenów zabudowy zagrodowej będzie to stanowić poszerzenie obszaru istniejącej już zabudowy na obszarze sąsiedniej gminy graniczącą z moją działką.	484/2	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny zieleni naturalnej, teren w całości znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego		-			Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na położenie części w korytarzu ekologicznym (ustalenia planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego). WLPK nie wyraził zgody na wyznaczenie budowlanych.
4	19.02.2020	[...]*	Zwracam się z prośbą o przekwalifikowanie w/w działek z gruntów rolnych na działki pod zabudowę domów jednorodzinnych. Zwracam się z prośbą o przekwalifikowanie działek z gruntów rolnych na w/w działki pod zabudowę domów jednorodzinnych. Uzupełniam swój wniosek uwagą, że na działce nr 605 linia średniego napięcia została zmodernizowana i przeniesiona w granicę działki.	378,	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny zadrzewień i zakrzewień		-			Znaczna część obszaru znajduje się w terenach M2. Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na położenie pozostałej części w korytarzu ekologicznym (ustalenia planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego).
				605	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne	+	-	Wyznaczono nowe tereny zabudowy, jako kontynuacja terenów M2. Reszta pozostaje w terenach rolnych. Skorygowano przebieg linii średniego napięcia na rysunku studium.		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
5	24.02.2020	[...]*	Proszę o uwzględnienie ww. działek w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego na działki mieszkalnictwa jednorodzinnego MN. Działka 308 w całości, dz. 316/5 wg załącznika	308,	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich		-			W projekcie uwaga obejmuje teren w całości położony w terenach przeznaczonych do zabudowy.
				316/5	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne	+				
6	27.02.2020	[...]*	Proszę o utrzymanie dotychczas wyznaczonej zmiany na teren budowlany w projekcie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego. Jednocześnie proszę o dodatkową zmianę na teren budowlany w części zachodniej mojej działki. Po drugiej stronie drogi w gminie Lipnica wszystkie działki są budowlane. Ja też chciałabym, aby moje czworo dzieci mogły budować sobie domy na tym terenie. Do uwagi załączam mapę działki.	149	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: M3 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej, tereny rolne, tereny zadrzewień i zakrzewień		-			Projekt studium już wyznacza znaczny obszar terenów zabudowy M3, około 1,2ha. Brak możliwości dalszego wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę.
7	02.03.2020	[...]*	Ponownie wnoszę o przekwalifikowanie działki w całości z przeznaczeniem na budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Na w/w działce chcą się budować moje dzieci. Działka jest faktycznie od 26 lat wyłączona z produkcji rolnej. Działka ma dostęp do drogi publicznej. W sąsiedztwie znajduje się siedlisko. W przypadku braku przekształcenia na tereny budowlane proszę o przekształcenie na działkę rekreacyjną.	222	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne, tereny zadrzewień i zakrzewień		-			Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na oddalenie od istniejącego i projektowanego zainwestowania.
8	02.03.2020	[...]*	Proszę o objęcie tej działki w studium na teren mieszkalnictwa jednorodzinnego.	489	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne	+	-			Wyznaczono nowe tereny zabudowy, jako kontynuacja terenów M2. Reszta pozostaje w terenach rolnych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
9	04.03.2020	[...]*	<p>Wnoszę o powiększenie terenu działki do zabudowy M2 o 34 ar oraz przekwalifikowania działki 668 w całości (66 arów) na tereny M2 wg załącznika. Powierzchnia wnioskowanych działek wg Zarządu Województwa Małopolskiego i Dyrekcji Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego zajęta jest pod korytarz ekologiczny uwidoczniiony w planie ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego uchwalanego przez Sejmik Małopolski 25 września 2017 roku. Wg zarządzenia Burmistrza Nowego Wiśnicza 1/207/19 z dnia 18.12.2019 roku fakt ten jest jedyną przyczyną braku możliwości przekwalifikowania na teren M2 w zakresie wskazanym. Nie zgadzam się z takim stanem, ponieważ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Korytarze w obecnym stanie nie zostały określone wg ustawy o ochronie środowiska a jedynie zostały nakreślone i naniesione na mapę bez badań o których mowa w ustawie. 2. Fakt np. umiejscowienia korytarza na terenie zabudowanym na działce 665/2 (np. stodoła – ta sama budowla na działce 667/2 została wyłączona) Dyrektor Zespołu Parków Krajobrazowych p. Marcin Guzik nazwał "pomyłką". 3. W rozmowie na spotkaniu ze mną w/w dyrektor Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego przyznał, iż uchwała Sejmiku Małopolskiego była uchwalona bez przeprowadzenia jakichkolwiek badań i obserwacji w celu określenia przebiegu i wyznaczenia korytarzy ekologicznych po prostu z przyczyn ekonomicznych. W dotychczasowych staraniach o przedstawienie i wgląd e dokumentacje z badań na podstawie której określono przebieg korytarzy ekologicznych żadna instytucja (RDOŚ, ZPKWM) nie przedstawiła mi jakichkolwiek materiałów o których mowa w ustawie o ochronie środowiska. Znamienne jest tutaj brak uczestnictwa Nadleśnictwa Brzesko jako zarządzającym zasobami leśnymi i zwierzyną (Kola Łowieckie) w nakreśleniu korytarzy. Firma projektowa Krameko wykonująca "graficzny" projekt, umową zasłania się dopuszczeniem do wglądu w dokumentację, nie posiadam jej, jednocześnie wskazuje Zespół Parków Krajobrazowych na jej posiadanie przy zastrzeżeniu, 	665/2, 668	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny zieleni naturalnej, teren w całości znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego		-			<p>Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na położenie całości w korytarzu ekologicznym (ustalenia planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego).</p> <p>Zespół Parków Krajobrazowych oraz RDOŚ nie wyraziły zgody na dalsze poszerzenie terenów zabudowy M2.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
cd 9			<p>iz "najprawdopodobniej" korytarze nie wytyczano na nowo (przebieg jednak zmieniono – skorygowano) wraz z przerzuceniem autorstwa korytarzy na Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Krakowie.</p> <p>4. Społeczeństwo, mieszkańcy wyłączeni zostali z wpływu na wytyczenie przebiegu korytarzy przez pominięcie konsultacji społecznych w okresie ich powstawania.</p> <p>5. Teren działki 665/2 obecnie jest ogrodzony i nie ma mowy o jakiegokolwiek migracji zwierząt -migracja grzybów jest satyrą. Teren działki 668 będzie ogradzany w bieżącym roku.</p> <p>6. Załączam (załącznik nr 2) sytuację zauważoną w dniu 29.02.2020 jako przykład realnego typu zwierzyny tam nie powinno być (miejsce zaznaczone na załączniku 3.</p> <p>7. obecne od końca grudnia 2019 roku rejestrowanie na foto pułapkach w wskazanych w załączniku 3 miejscach bez wcześniejszego odniesienia, się do jakichkolwiek badań jest nic nie wnoszącym do faktycznych migracji zwierząt (patrzpkt.6).</p> <p>8. Upartość na możliwość zmiany, korekt zakresu przebiegu korytarza ekologicznego mającego zasadniczy wpływ na przekwalifikowanie gruntów jest na obecnym etapie czystą złośliwością wobec mojej osoby przez instytucje odpowiedzialne za dotychczasowe określenie jego przebiegu Regionalnej Dyrekcyj Ochrony Środowiska, Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego jak i samego Zarządu Województwa Małopolskiego.</p>							
10	06.03.2020	[...]*	<p>Zwracam się z prośbą o przeznaczenie działki 102 na tereny budowlane.</p> <p>Zależy mi aby cała działka nr 102 została przekwalifikowana na terenie umożliwiający budowę budynków jednorodzinnych.</p> <p>Zaznaczam również, że w przyszłości planowany jest podział działki, tak aby możliwa była budowa dwóch budynków mieszkalnych oraz wydzielenie drogi dojazdowej do obu posiadłości jak również poniżej usytuowanej działki nr 119/1.</p>	102	<p>strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne</p>		-			<p>Znaczna część obszaru znajduje się w terenach M2. Reszta pozostaje w terenach rolnych. Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
STARY WIŚNICZ										
1	06.02.2020	[...]*	Wnoszę o przekwalifikowanie działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	790	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny zadrzewień i zakrzewień		-			Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na oddalenie od istniejącego i projektowanego zainwestowania.
2	06.02.2020	[...]*	Wnoszę o wydłużenie powierzchni istniejącej działki budowlanej 1349 na równo z istniejącymi sąsiednimi po stronie wschodniej.	1349	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne, strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich	+				
3	10.02.2020	[...]*	O włączenie działki 1442, 1642/4 i część 1642/5 w obszar pod urbanizację-M2 o przeważającej funkcji mieszkaniowej. Działki 1642/4 i 1642/5 bezpośrednio sąsiadują z terenami budowlanymi wyznaczonymi w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego.	1442,	strefa II terenów rolnych i siedliskowych; tereny zieleni naturalnej, teren w całości znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego		-			Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na położenie części w korytarzu ekologicznym oraz oddalenie od istniejącego i projektowanego zainwestowania.
	06.03.2020		O włączenie obszaru działki 1442 oraz części działek 1642/4 i 1642/5 w obszar pod urbanizację-M2 o przeważającej funkcji mieszkaniowej jak na załączonych mapkach kserokopia wyrysu MPZP i rysunku studium. Działki 1642/4 i 1642/5 bezpośrednio sąsiadują z terenami budowlanymi wyznaczonymi w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego. Wyznaczenie terenu pod urbanizację M2 nie spowoduje utraty drożności korytarza ekologicznego. Jednocześnie wycofuję swoje uwagi z dnia 10.02.2020.	1642/4, 1642/5	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, teren w całości znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego	+				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
4	12.02.2020	[...]*	Proszę o objęcie zabudowanej części działki 1482/1 położone w Starym Wiśniczu w projekcie studium jako teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową i usług niepublicznych. W załączeniu kopia mapy zasadniczej w skali 1:1000 z zakreślonym obszarem wnioskowanym.	1482/1	strefa I urbanizacji: MU tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej i usługowej	+				
5	18.02.2020	[...]*	Wnoszę o przekwalifikowanie pozostałej części działki nr 15 (gruntó ornych i zakrzewień w jej południowej części) na tereny zabudowy mieszkaniowej. Uwagę swą motywuję bezpośrednim sąsiedztwem drogi, dostępem do większości mediów oraz rozwojem zabudowy mieszkaniowej na okolicznym obszarze.	15	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne, strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich		-			Projekt studium już wyznacza znaczny obszar terenów zabudowy M2, około 16ar. Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę.
6	25.02.2020	[...]*	Na terenie w/w działki brak terenów pod urbanizację (M2), są tylko tereny rolne, podczas gdy w sąsiedztwie zarówno od str.płd., jak i ptn. takie tereny oraz MU zostały wyznaczone. W związku z tym wnoszę o zmianę projektu w skali całej działki. Na poparcie mojego wniosku dodaję, że działka położona jest przy drodze, a poprzednia właścicielka (***) już w 2014 r. wnioskowała o zmianę przeznaczenia działki pod budownictwo mieszkaniowe.	724/4	strefa I urbanizacji: MU tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej i usługowej	+	-			Wprowadzono korektę. W projekcie studium poszerzono terenu MU, ale nie ma pewności czy spełnia to oczekiwania właściciela.
7	27.02.2020	[...]*	Bardzo proszę o zmianę przeznaczenia maksymalnie dużej powierzchni działki na US – tereny usług sportu, turystyki i rekreacji. Na załączonych zdjęciach są ujęte zabudowania które od lat znajdują się w sąsiedztwie, a są to m.in. zabudowa mieszkaniowa, budynki gospodarcze oraz domki letniskowe. Ponadto tereny te są ogrodzone ponieważ na co dzień pełnią funkcję rekreacyjną. Wobec tego przeznaczenie US o które się ubiegam, wpisuje się idealnie w naturalnie wypracowany i ogólnie przyjęty charakter eksploatacji, politykę przestrzenną oraz zagospodarowanie lokalnych terenów. Tereny US będą podążały za zmianami rozwojowymi zarówno tego obszaru Starego Wiśnicza jak i całej gminy.	336	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: US tereny usług sportu rekreacji i turystyki, tereny rolne, strefa III przyrodnicza: tereny rolne, tereny zieleni naturalnej, teren w znacznej części znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego	+	-			W projekcie studium wyznaczono nowy teren US. Większa powierzchnia jest niemożliwa ze względu na położenie w korytarzu ekologicznym i obszarze powiązań przyrodniczych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
8	05.03.2020	[...]*	Proszę o poszerzenie działki 1392/1 i 1391/2 o teren budowlany z przeznaczeniem na budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Na mapie zazaczyłam na niebiesko powiększony teren.	1392/1, 1391/2	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich	+				
9	05.03.2020	[...]*	Przedstawiona propozycja studium uwarunkowań nie spełnia moich oczekiwań, ponieważ cały obszar działki 1325 posiada 1,72ha, a zaproponowana powierzchnia to ok.90 arów. budowlanych. Proszę o wzięcie pod uwagę mojej prośby powiększenie obszaru budowlanego do 100 metrów w głąb od drogi dojazdowej, a nie 50 metrów jak zostało zaproponowane. Chcę zwrócić uwagę, że działki położone w bliskim sąsiedztwie znajdują się w obrębie korytarza ekologicznego i zostały przekształcone na działki przemysłowe i budowlane. Swą prośbę motywuję tym, że już wiele lat czekam na przekształcenie mojej działki.	1325	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny zieleni naturalnej, teren w części znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego		-			Znaczna część obszaru znajduje się w terenach M2. Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na położenie pozostałej części w korytarzu ekologicznym (ustalenia planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego).
10	06.03.2020	[...]*	Proszę o wykreślenie z rysunku naniesionej linii średniego napięcia biegnącej od Wiśnicza Małego do szkoły w Starym Wiśniczu przez w/w działki. Nadmieniam, że linia ta została fizycznie zlikwidowana, a w studium jest naniesiona ponownie. Proszę o wykreślenie linii średniego napięcia biegnącej od Wiśnicza Małego do szkoły w Starym Wiśniczu. Motywuję to tym, że w chwili obecnej linia ta została zlikwidowana, a została wrysowana w nowe studium. Wniosek ten składam w imieniu mieszkańców-właścicieli działek po których ta linia przebiega.	1393, 717, 719, 720	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne, strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich	+				Skorygowano przebieg linii średniego napięcia na rysunku studium.
11	06.03.2020	[...]*	W projekcie nie uwzględniono jakichkolwiek możliwości zabudowy działki 2034, umożliwienia wybudowania domu jednorodzinnego. Proszę o przeklasyfikowanie części działki, od strony drogi dojazdowej od strony Łomnej na teren budowlany.	2034	strefa III przyrodnicza: tereny lasów, tereny zadrzewień i zakrzewień teren w całości znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego		-			Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na położenie całości w korytarzu ekologicznym oraz oddalenie od istniejącego i projektowanego zainwestowania.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
12	06.03.2020	[...]*	Sprzeciwiamy się przebiegowi planowanej linii energetycznej 100 kV w niedużej odległości od naszej działki oraz domu mieszkalnego, zarówno przy założeniu, że linia będzie miała charakter naziemny jak i podziemny. Inwestycja przeprowadzona w tym miejscu wpłynie na pogorszenie walorów krajobrazowych, atrakcyjności terenu, jak również na środowisko lokalne, a związanego m.in. z zakłóceniami radioelektrycznymi, czy hałasem oraz wpływem kabla na zdrowie ludzi i zwierząt. Przetawione powyżej argumenty w sposób jednoznaczny przemawiają przeciwko lokalizacji kabla linii energetycznej w planowanym miejscu.	1339/4	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich		-			Studium określa jedynie zasadę obsługi w energię elektryczną. Pokazany na rysunku przebieg linii energetycznej, (który nie biegnie przez dz 1339/4) jest orientacyjny, może ulec zmianom i zostanie doprecyzowany na etapie opracowania planu miejscowego i realizacji konkretnej inwestycji.
13	06.03.2020	[...]*	Sprzeciwiamy się przebiegowi planowanej linii energetycznej 110 kV. Wnioskujemy o jak najdalszą odległość od naszych działek 1339/3, 1339/5. Inwestycja przeprowadzona w tym miejscu wpłynie na zakłócenie radioelektryczne, które ma zły wpływ na ludzkie zdrowie, także zwierząt oraz hałas.	1339/5, 1339/3	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich		-			Studium określa jedynie zasadę obsługi w energię elektryczną. Pokazany na rysunku przebieg linii energetycznej, (który nie biegnie przez dz 1339/5 i 1339/3) jest orientacyjny, może ulec zmianom i zostanie doprecyzowany na etapie opracowania planu miejscowego i realizacji konkretnej inwestycji.
14	06.03.2020	[...]*	W związku z demontażem napowietrznej linii elektroenergetycznej średniego napięcia przez Tauron Dystrybucja S.A. proszę o wykreślenie linii ze studium uwarunkowań i kierunków i zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowy Wiśnicz. Studiu Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania jest podstawowym strategicznym dokumentem planistycznym dlatego powinien być tworzony na podstawie aktualnego zagospodarowania terenu – w związku z powyższym proszę o nieuwzględnienie nieistniejącej linii napowietrznej SN w tworzonym studium.	667, 724/3	strefa II terenów rolnych I siedliskowych: MU tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej i usługowej, tereny rolne		+			Skorygowano przebieg linii średniego napięcia na rysunku studium.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
15	06.03.2020	[...]*	O usunięcie z rysunku projektu studium napowietrznej linii energetycznej średniego napięcia, której faktycznie nie ma w terenie-została zlikwidowana, a jej trasa w dalszym ciągu znajduje się na rysunku studium.	716	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne, strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich	+				Skorygowano przebieg linii średniego napięcia na rysunku studium.
16	06.03.2020	[...]*	Wyrażamy stanowczy sprzeciw wobec planowanej budowie linii energetycznej 110kV, zarówno przy założeniu, że linia będzie miała charakter naziemny jak i podziemny. Zdajemy sobie sprawę z ogromnej szkodliwości mieszkania w bezpośrednim sąsiedztwie linii wysokiego napięcia m.in. możliwych zakłóceń pracy urządzeń elektrycznych jak również udowodnianych naukowo wpływu na zdrowie człowieka, często ujawniających się dopiero po wielu latach (m.in. wzrost zapadalności na nowotwory). Innym argumentem przeciwko inwestycji jest fakt, że teren przez który ma przebiegać linia wysokiego napięcia leży na terenie Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego.	1340/8, 1340/5	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich		-			Inwestycja budowy linii energetycznej 110kV, jest konieczna. Pokazany na rysunku przebieg linii energetycznej, jest orientacyjny, kablowy podziemny, może ulec zmianom i zostanie doprecyzowany na etapie opracowania planu miejscowego i realizacji konkretnej inwestycji.
17	06.03.2020	[...]*	Wnioskujemy o rezygnację z lokalizacji lub zmianę trasy projektowanej w nowym studium napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia (110kV) przebiegającej zgodnie z rysunkiem "Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego" w bezpośrednim sąsiedztwie działki, której jesteśmy właścicielami (działka 1331/2), a także przez inne nieruchomości zabudowane obecnie obiektami mieszkalnymi jednorodziennymi lub przeznaczonymi w dokumentach planistycznych pod taką zabudowę. Nasz wniosek uzasadniamy w następujący sposób: - projektowana w nowym studium linia elektroenergetyczna przecina tereny ekstensywnej zabudowy mieszkaniowej lub przebiega w dużym zbliżeniu do tych terenów, narażając właścicieli i mieszkańców na wszelkie uciążliwości i negatywne	1331/2	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich		-			Inwestycja budowy linii energetycznej 110kV, jest konieczna. Pokazany na rysunku przebieg linii energetycznej, który nie przebiega przez dz1331/2, jest orientacyjny, kablowy podziemny, może ulec zmianom i zostanie doprecyzowany na etapie opracowania planu miejscowego i realizacji konkretnej inwestycji.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
cd17			<p>oddziaływanie z tym związane (według rysunki "Kierunki Zagospodarowania przestrzennego" projektowana linia będzie oddalona od działki nr 1332 o około 30 metrów i będzie doskonale widoczna z większości okien naszego budynku mieszkalnego);</p> <p>- w wielu przypadkach, realizacja linii w zaprojektowanym przebiegu wprowadzi istotne ograniczenia w możliwościach gospodarowania nieruchomościami przez ich właścicieli, np. z powodu konieczności zachowania wymaganych odległości od nowej zabudowy od takiej linii.;</p> <p>- obecność napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia z pewnością wpłynie ujemnie na rynkową wartość nieruchomości, co może być powodem roszczeń finansowych w stosunku do gminy,</p> <p>- linia napowietrzna, w przebiegu zaprojektowanym w nowym studium, przecina dolinę potoku Leksandrówka w miejscu istotnym dla funkcjonowania i zachowania istniejących walorów środowiska przyrodniczego – przebiega przez otwarte tereny zielone, łąki (częściowo podmokłe) i zadrzewienia Lęgowe, co wpłynie bardzo niekorzystnie na siedliska roślin zwierząt, zwłaszcza ptaków;</p> <p>- projektowana linia napowietrzna zasadniczo zmieni lokalny krajobraz, niszcząc wybitne wartości widokowe związane z ekspozycją zamku wiśnickiego i jego panoramami widocznymi z okolicznych wzgórz oraz z drogi powiatowej biegnącej w dolinie Leksandrówki.</p>							
18	06.03.2020	[...]*	<p>- Wnioskuje o poszerzenie strefy urbanizacji-terenu M2 o działkę 523, gdyż stanowi ona z dz. 521 jedną nieruchomość.</p> <p>- Wnioskuje o strefę RU na pozostałej części dz. 521, 523.</p> <p>- Wnioskuje o przedłużenie strefy M2 w kierunku strefy M3 na dz. 521 i 523.</p> <p>- Wnioskuje o utworzenie strefy RU między strefami M2 i M3.</p> <p>- Wnioskuje o powiększenie strefy M3 na dz. 523 oraz dz. 521 sąsiadującej- stanowiącej jedną nieruchomość.</p>	521, 523	<p>strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, tereny zieleni naturalne, strefa II terenów rolnych i siedliskowych: M3 tereny zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej, teren w części znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego</p>	+	-			<p>Poszerzono tereny zabudowy, jako kontynuacja terenów M2 i powiększono strefę urbanizacji. Terenów M3 nie poszerzono ze względu na położenie w korytarzu ekologicznym i obszarze powiązań przyrodniczych.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
19	06.03.2020	[...]*	<p>W projekcie nie ujęto jakichkolwiek zmian dotyczących działki 2087 dotyczących zabudowy. Proszę o ujęcie w projekcie możliwość częściowej zabudowy działki. W projekcie działka 2087 jest pozostawiona w strefie R-1 co pozbawia mnie prawa wybudowania szopy czy budynku gospodarczego – biorąc pod uwagę, iż na działce uprawiam borówki i maliny - pozbawienie mnie możliwości wybudowania budynku gospodarczego. Proszę o przesunięcie strefy R w granicach mojej działki w celu umożliwienia mi produkcji rolnej tj. wybudowania budynku gospodarczego a w przyszłości dokonania zmian w przestrzennym planie zagospodarowania.</p>	2087	strefa III przyrodnicza: tereny zieleni naturalnej		-			Brak możliwości wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę, ze względu na położenie części w korytarzu ekologicznym (ustalenia planu ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego) oraz oddalenie od istniejącego i projektowanego zainwestowania.
20	06.03.2020	[...]*	<p>Wyrażamy stanowczy sprzeciw wobec planowanej budowie linii energetycznej 110kV, zarówno przy założeniu, że linia będzie miała charakter naziemny jak i podziemny. Zdajemy sobie sprawę z ogromnej szkodliwości mieszkania w bezpośrednim sąsiedztwie linii wysokiego napięcia m.in. możliwych zakłóceń pracy urządzeń elektrycznych jak również udowodnionych naukowo wpływu na zdrowie człowieka, często ujawniających się dopiero po wielu latach (m.in. wzrost zapadalności na nowotwory). Innym argumentem przeciwko inwestycji jest fakt, że teren przez który ma przebiegać linia wysokiego napięcia leży na terenie Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego.</p>	1340/2, 1340/4	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich		-			Inwestycja budowy linii energetycznej 110kV, jest konieczna. Pokazany na rysunku przebieg linii energetycznej, jest orientacyjny, kablowy podziemny, może ulec zmianom i zostanie doprecyzowany na etapie opracowania planu miejscowego i realizacji konkretnej inwestycji.
21	06.03.2020	[...]*	<p>Wyrażamy stanowczy sprzeciw wobec planowanej budowie linii energetycznej 110kV, zarówno przy założeniu, że linia będzie miała charakter naziemny jak i podziemny. Zdajemy sobie sprawę z ogromnej szkodliwości mieszkania w bezpośrednim sąsiedztwie linii wysokiego napięcia m.in. udowodnionego wpływu na zdrowie człowieka (nowotwory). Następnym argumentem przeciwko tej linii to fakt, że linia miałaby przebiegać przez Wiśnicko-Lipnickiego Park Krajobrazowy.</p>	684/3	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne, tereny zadrzewień i zakrzewień		-			Inwestycja budowy linii energetycznej 110kV, jest konieczna. Pokazany na rysunku przebieg linii energetycznej, jest orientacyjny, kablowy podziemny, może ulec zmianom i zostanie doprecyzowany na etapie opracowania planu miejscowego i realizacji konkretnej inwestycji.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
22	06.03.2020	[...]*	Wyrażamy kategorię sprzeciw wobec planowanej linii energetycznej 110kV, zarówno w wariantcie napowietrznym jak i podziemnym. Sprzeciw ten argumentujemy tym, że mieszkanie w bezpośrednim sąsiedztwie jest związane ze szkodliwym działaniem na zdrowie. Kolejnym argumentem dla nas jest fakt, że przebieg tej linii leży na terenie Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego. Dodatkowo przebieg linii przez środek naszej działki spowoduje znaczną utratę jej wartości.	631	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne, tereny zadrzewień i zakrzewień, strefa III przyrodnicza: tereny zadrzewień i zakrzewień, tereny rolne		-			Inwestycja budowy linii energetycznej 110kV, jest konieczna. Pokazany na rysunku przebieg linii energetycznej, jest orientacyjny, kablowy podziemny, może ulec zmianom i zostanie doprecyzowany na etapie opracowania planu miejscowego i realizacji konkretnej inwestycji.
23	06.03.2020	[...]*	Nie zgadzam się na budowę linii średniego napięcia na działce 1338/2, ponieważ ma to szkodliwy wpływ na zdrowie oraz znacznie obniża wartość mojej działki.	1338/2	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne, tereny zadrzewień i zakrzewień		-			Na terenie działki przebiega projektowana linia wysokiego napięcia 110kV, a nie średniego napięcia 15kV. Inwestycja budowy linii energetycznych, jest konieczna. Pokazany na rysunku przebieg linii energetycznej, jest orientacyjny, kablowy podziemny, może ulec zmianom i zostanie doprecyzowany na etapie opracowania planu miejscowego i realizacji konkretnej inwestycji.
24	06.03.2020	[...]*	Oświadczamy, że sprzeciwiamy się przebiegowi planowanej linii energetycznej 110kV przez nasze działki zarówno przy założeniu, że linia będzie miała charakter naziemny, jak i podziemny. Po przeprowadzonym przez nas scaleniu i podziale działek kabel przecina obie działki w poprzek, niemal przez środek. Przeprowadzenie kabla w planowany sposób w sposób diametralnie ograniczy możliwość korzystania z działek. Argumentem, jest fakt dotyczący wpływu tego rodzaju inwestycji na środowisko lokalne, związanego m.in. z zakłóceniami radioelektrycznymi, czy hałasem oraz wpływem kabla na zdrowie ludzi i zwierząt (planowaliśmy rozpoczęcie tzw. ekologicznej hodowli warzyw i owoców).	2222, 2223	strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne, tereny zadrzewień i zakrzewień		-			Inwestycja budowy linii energetycznej 110kV, jest konieczna, Pokazany na rysunku przebieg linii energetycznej, jest orientacyjny, kablowy podziemny, może ulec zmianom i zostanie doprecyzowany na etapie opracowania planu miejscowego i realizacji konkretnej inwestycji.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
cd 24			<p>Takie rozwiązanie nie tylko w sposób istotny pogorszyłoby lokalne walory krajobrazowe i środowiskowe, ale mogłoby również przyczynić się do zmniejszenia wartości działek. Wskazujemy również, że sam proces konsultacji w niniejszej sprawie budzi nasz uzasadnione wątpliwości.</p> <p>Proponujemy w ostateczności (najlepszym rozwiązaniem byłoby odstąpienie od tej inwestycji) przeprowadzenie kabla w sposób przedstawiony na załączniku.</p>							
WIŚNICZ MAŁY										
1	18.02.2020	[...]*	<p>Proszę o przekształcenie całości lub części działki nr 172 położonej w Wiśniczu Małym na działkę budowlaną. Działka położona jest bezpośrednio przy drodze gminnej, a działka po lewej stronie i działka na drugiej stronie drogi są przekształcone w strefę MN. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej sprawy.</p>	172	<p>strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne, strefa III przyrodnicza: ZL tereny lasów</p>	+				
2	27.02.2020	[...]*	<p>Na działkach ww. tereny pod zabudowę (działki budowlane) sięgają ok. 80m w kier. Płn. od drogi gminnej (odczyt publiczny). Od tego miejsca dalej w kierunku Płn. znajduje się część gruntów rolnych z przeznaczeniem na przekształcenie w grunty budowlane. Moja uwaga dotyczy tych, że właśnie gruntów rolnych, które nie zostały ujęte w grunty budowlane, mimo iż na gruntach sąsiednich w tym miejscu znajdują się grunty budowlane.</p>	273, 274	<p>strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne, tereny zieleni naturalnej, strefa III przyrodnicza: tereny zieleni naturalnej</p>	+	-			<p>Wyznaczono nowe tereny zabudowy, jako kontynuacja terenów M2. Reszta pozostaje w terenach rolnych. Większa powierzchnia jest niemożliwa ze względu na położenie w korytarzu ekologicznym.</p>
3	06.03.2020	[...]*	<p>Proszę o przekwalifikowanie działki 334 na budowlaną. Uwagę wnoszę z racji tego, iż działka znajduje się w sąsiedztwie działek wyposażonych w "media" więc nie będzie problemem uzbrojenie w przyszłości.</p>	334	<p>strefa I urbanizacji: M2 tereny zabudowy mieszkaniowej o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich, strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny rolne, tereny lasów, tereny zadrzewione i zakrzewione</p>	+	-			<p>Wyznaczono nowe tereny zabudowy, jako kontynuacja terenów M2. Reszta pozostaje w terenach rolnych. Większa powierzchnia jest niemożliwa ze względu na użytek leśny.</p>

[...]* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej

*Streszczenie uwagi. Dokładna treść znajduje się w złożonym piśmie.

podpis Burmistrza

BURMISTRZ

45

Mik
mgr inż. Małgorzata Więckowska

Załącznik nr 2 do ZARZĄDZENIA BURMISTRZA NOWEGO WIŚNICZA

W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY NOWY WIŚNICZ WRAZ Z PROGNOZĄ ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

WYKAZ UWAG ZGŁOSZONYCH na podstawie art.39 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko **DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO** SPORZĄDZONEJ W ZWIĄZKU Z OPRACOWANIEM PROJEKTU STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY NOWY WIŚNICZ

Ponowne wyłożenie odbyło się w dniach od 08.01.2020 r. do 07.02.2020 r.; a uwagi były zbierane do dnia 06.03.2020 r.

Lp.	data wpływu UWAGI	nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść UWAGI*	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza Gminy w sprawie rozpatrzenia uwagi		UWAGI/ UZASADNIENIE
						uwaga uwzględniona	uwaga nie-uwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	21.01.2020	[...]*	Wnoszę uwagi do rozstrzygnięcia w projekcie studium oraz w prognozie oddziaływania na środowisko i uznanie całego terenu zajętego przez działkę 20/7 w Leksandrowej jako obszaru M2. Ochrona tych działek w planie Ochrony Parku WLPK dla walorów przyrodniczych a w szczególności pod korytarz ekologiczny jest niezasadna, gdyż ogrodzenie- mur Zakładu Karnego stanowi sztuczną zaporę dla migrującej zwierzyny. Naturalny układ terenu tworzący kompleksy leśne, tworzy naturalny korytarz ekologiczny w obszarze drogi do cmentarza wojennego. Jest to korytarz bardzo szeroki, wygodny dla zwierzyny migrującej i przebiega on w całości poza terenem działki 20/7 w Leksandrowej. Wnioskuje zatem o uznanie i przyjęcie działki 20/7 w Leksandrowej jako obszar M2..	20/7 Leksandrowa	strefa I urbanizacji: ZU tereny zieleni urządzonej		-	Przedmiotowa uwaga złożona do prognozy oddziaływania na środowisko dotyczy uznania działki 20/7 w Leksandrowej jako terenu zabudowy o przeznaczonej funkcji mieszkaniowej. Zawiera, między innymi zapis stwierdzający brak zasadności objęcia tej działki ochroną w postaci korytarza ekologicznego. Przebieg i granice korytarza ekologicznego zostały ustalone w obowiązującym Planie ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego. Brak możliwości pozytywnego rozpatrzenia uwagi i zmiany przebiegu korytarza ekologicznego

1	2	3	4	5	6	7	8	9
2	28.01.2020	[...]*	<p>Wnoszę uwagi do rozstrzygnięcia w projekcie studium oraz w prognozie oddziaływania na środowisko uznania całego terenu zajętego przez działkę 20/7 w Leksandrowej jak obszaru M2. Ochrona tych działek w planie Ochrony Parku WLPK dla walorów przyrodniczych a w szczególności pod korytarz ekologiczny jest niezasadna, gdyż ogrodzenie- mur Zakładu Karnego stanowi sztuczną zaporę dla migrującej zwierzyny. Naturalny układ terenu tworzący kompleksy leśne, tworzy naturalny korytarz ekologiczny w obszarze drogi do cmentarza wojennego. Jest to korytarz bardzo szeroki, wygodny dla zwierzyny migrującej i przebiega on w całości poza terenem działki 20/6 w Leksandrowej. Wnoszę zatem o uznanie i przyjęcie działki 20/7 w Leksandrowej jako obszar M2.</p>	20/6 Leksandrowa	strefa I urbanizacji: ZU tereny zieleni urządzonej		-	Przedmiotowa uwaga złożona do prognozy oddziaływania na środowisko dotyczy uznania działki 20/6 w Leksandrowej jako terenu zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej. Zawiera, między innymi zapis stwierdzający brak zasadności objęcia tej działki ochroną w postaci korytarza ekologicznego. Przebieg i granice korytarza ekologicznego zostały ustalone w obowiązującym Planie ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego. Brak możliwości pozytywnego rozpatrzenia uwagi i zmiany przebiegu korytarza ekologicznego.
3	04.03.2020	[...]*	<p>Wnoszę o powiększenie terenu działki do zabudowy M2 o 34 ar oraz przekwalifikowania działki 668 w całości (66 arów) na tereny M2 wg załącznika. Powierzchnia wnioskowanych działek wg Zarządu Województwa Małopolskiego i Dyrekcji Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego zajęta jest pod korytarz ekologiczny uwidoczniiony w planie ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego uchwalanego przez Sejmik Małopolski 25 września 2017 roku. Wg zarządzenia Burmistrza Nowego Wiśnicza 1/207/19 z dnia 18.12.2019 roku fakt ten jest jedyną przyczyną braku możliwości przekwalifikowania na teren M2 w zakresie wskazanym.</p> <p>Nie zgadzam się z takim stanem, ponieważ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Korytarze w obecnym stanie nie zostały określone wg ustawy o ochronie środowiska a jedynie zostały nakreślone i naniesione na mapę bez badań o których mowa w ustawie. 2. Fakt np. umiejscowienia korytarza na terenie zabudowanym na działce 665/2 (np. stodoła – ta sama budowla na działce 667/2 została wyłączone) Dyrektor Zespołu Parków Krajobrazowych p. Marcin Guzik nazwał "pomyłką". 	665/2, 668 Połom Duży	strefa II terenów rolnych i siedliskowych: tereny zieleni naturalnej, teren w całości znajduje się w całości w obszarze korytarza ekologicznego		-	Przedmiotowa uwaga dotyczy włączenia działki nr 665/2 do zabudowy M2 oraz przekwalifikowania działki 668 w całości (66 arów) na tereny M2. Uwaga ta zawiera, między innymi zastrzeżenia dotyczącą objęcia tego terenu ochroną w postaci korytarza ekologicznego, który został ustalony w obowiązującym Planie ochrony Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego, natomiast nie zawiera zastrzeżeń do wyłożonej do publicznego wglądu prognozy oddziaływania na środowisko, w związku z powyższym nie ma możliwości pozytywnego rozpatrzenia uwagi.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
cd 3			<p>3. W rozmowie na spotkaniu ze mną w/w dyrektor Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego przyznał, iż uchwała Sejmiku Małopolskiego była uchwalona bez przeprowadzenia jakichkolwiek badań i obserwacji w celu określenia przebiegu i wyznaczenia korytarzy ekologicznych po prostu z przyczyn ekonomicznych. W dotychczasowych staraniach o przedstawienie i wgląd e dokumentację z badań na podstawie której określono przebieg korytarzy ekologicznych żadna instytucja (RDOŚ, ZPKWM) nie przedstawiła mi jakichkolwiek materiałów o których mowa w ustawie o ochronie środowiska. Znamienne jest tutaj brak uczestnictwa Nadleśnictwa Brzesko jako zarządzającym zasobami leśnymi i zwierzyną (Kola Łowieckie) w nakreśleniu korytarzy. Firma projektowa Krameko wykonująca "graficzny" projekt, umową zastrzegając się dopuszczeniem do wglądu w dokumentację, nie posiadam jej, jednocześnie wskazuje Zespół Parków Krajobrazowych na jej posiadanie przy zastrzeżeniu, iż "najprawdopodobniej" korytarze nie wytyczano na nowo (przebieg jednak zmieniono – skorygowano) wraz z przerzuceniem autorstwa korytarzy na Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Krakowie.</p> <p>4. Społeczeństwo, mieszkańcy wyłączeni zostali z wpływu na wytyczenie przebiegu korytarzy przez pominięcie konsultacji społecznych w okresie ich powstawania.</p> <p>5. Teren działki 665/2 obecnie jest ogrodzony i nie ma mowy o jakiegokolwiek migracji zwierząt -migracja grzybów jest satyrą. Teren działki 668 będzie ogradzany w bieżącym roku.</p> <p>6. Załączam (załącznik nr 2) sytuację zauważoną w dniu 29.02.2020 jako przykład realnego typu zwierzyny tam nie powinno być (miejsce zaznaczone na załączniku 3).</p> <p>7. obecne od końca grudnia 2019 roku rejestrowanie na foto pułapkach w wskazanych w załączniku 3 miejscach bez wcześniejszego odniesienia, się do jakichkolwiek badań jest nic nie wnoszącym do faktycznych migracji zwierząt (patrzpkt.6).</p> <p>8. Upartość na możliwość zmiany, korekt zakresu przebiegu korytarza ekologicznego mającego zasadniczy wpływ na przekwalifikowanie gruntów jest na obecnym etapie czystą złośliwością wobec mojej osoby przez instytucje odpowiedzialne za dotychczasowe określenie jego przebiegu Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego jak i samego Zarządu Województwa Małopolskiego</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
4	06.03.2020	[...]*	<p>Wnioskujemy o zdecydowane rozszerzenie zagrożeń wynikających z planowanej budowy drogi ekspresowej dk75 i zamieszczenie ich w prognozie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Planowany przebieg budowy dk75 bezpośrednio wzdłuż granicy gminy po stronie Gnojnika wpłynie degeneracyjnie na środowisko, stosunki wodne –cieki, wody podziemne i gruntowe oraz roślinność mokrych łąk m.in. dekoracyjne stanowiska knieci błotnej znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego przebiegu. - Planowane prace ziemne, kilkunastometrowej wysokości nasypy i mury oporowe, zbiorniki wody opadowej, itp.,zrujniają, chroniony krajobraz. - Hałas, zanieczyszczenia i spaliny zagrażą ludziom i zwierzętom. Wpłyną na znaczne obniżenie, jeśli nie całkowitą utratę atrakcyjności wypoczynkowej, turystycznej. Obniżą wartość ekologicznych upraw w tym upraw winorośli. - Splukiwana zimą z nawierzchni sól wraz z innymi z chemikaliami przeniknie do gruntu, wód cieków i zmieni chroniony ekosystem. - Planowany przebieg drogi naruszy stanowiska łąkowe i bytowe puszczka uralskiego, które od lat zajmuje w przygranicznym starodrzewie. - Naruszy stanowiska salamandry plamistej w pobliskim buczynowym lesie przez który ma przebiegać droga jak również stanowiska bytowe i szlaki migracyjne dużych zwierząt jak jeleni szlachetny który przebywa w naszym terenie o czym świadczą znajdujące poroża a we wrześniu spektakularne rykowska. 	Planowana droga dk75		+	-	Planowana droga ekspresowa dk75 nie ma do chwili obecnej ustalonej lokalizacji. Jej proponowana trasa biegnie poza granicami administracyjnymi gminy, niemniej w jej sąsiedztwie. W prognozie oddziaływania na środowisko sporządzonej do opracowywanego projektu zmiany studium zamieszczono korygujący zapis dotyczący zagrożeń wynikających z planowanej budowy drogi ekspresowej dk75.
5	06.03.2020	[...]*	<p>Wnioskujemy o zdecydowane rozszerzenie zagrożeń wynikających z planowanej budowy drogi ekspresowej dk75 i zamieszczenie ich w prognozie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Planowany przebieg budowy dk75 bezpośrednio wzdłuż granicy gminy po stronie Gnojnika wpłynie degeneracyjnie na środowisko, stosunki wodne –cieki, wody podziemne i gruntowe oraz roślinność mokrych łąk m.in. dekoracyjne stanowiska knieci błotnej znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego przebiegu. - Planowane prace ziemne, kilkunastometrowej wysokości nasypy i mury oporowe, zbiorniki wody opadowej, itp.,zrujniają, chroniony krajobraz. - Hałas, zanieczyszczenia i spaliny zagrażą ludziom i zwierzętom. Wpłyną na znaczne obniżenie, jeśli nie całkowitą utratę atrakcyjności wypoczynkowej, turystycznej. Obniżą wartość ekologicznych upraw w tym upraw winorośli. - Splukiwana zimą z nawierzchni sól wraz z innymi z chemikaliami przeniknie do gruntu, wód cieków i zmieni chroniony ekosystem. - Planowany przebieg drogi naruszy stanowiska łąkowe i bytowe puszczka uralskiego, które od lat zajmuje w przygranicznym starodrzewie. - Naruszy stanowiska salamandry plamistej w pobliskim buczynowym lesie przez który ma przebiegać droga jak również stanowiska bytowe i szlaki migracyjne dużych zwierząt jak jeleni szlachetny który przebywa w naszym terenie o czym świadczą znajdujące poroża a we wrześniu spektakularne rykowska. 	Planowana droga dk75		+	-	Planowana droga ekspresowa dk75 nie ma do chwili obecnej ustalonej lokalizacji. Jej proponowana trasa biegnie poza granicami administracyjnymi gminy, niemniej w jej sąsiedztwie. W prognozie oddziaływania na środowisko sporządzonej do opracowywanego projektu zmiany studium zamieszczono korygujący zapis dotyczący zagrożeń wynikających z planowanej budowy drogi ekspresowej dk75.

[...]* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej

*Streszczenie uwagi. Dokładna treść znajduje się w złożonym piśmie.

podpis Burmistrza

BURMISTRZ
 mgr inż. Małgorzata Włockowska

Załącznik nr 3 do ZARZĄDZENIA BURMISTRZA NOWEGO WIŚNICZA

W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU STUDYUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY NOWY WIŚNICZ WRAZ Z PROGNOZĄ ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

WYKAZ PISM ZŁOŻONYCH PO TERMINIE tj. po dniu 06.03.2020r. do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowy Wiśnicz lub do prognozy oddziaływania na środowisko nie stanowiących uwag do projektu studium oraz do prognozy oddziaływania na środowisko i nie podlegają rozpatrzeniu w rozumieniu ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Lp.	data wpływu PISMA	nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego pismo	Treść PISMA*	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy pismo	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy pismo
1	2	3	4	5	6
LEKSANDROWA					
1	09.03.2020	[...]*	Zwracam się z prośbą o zmianę przeznaczenia całości lub części działki 214 na cele zabudowy mieszkaniowej oraz działki 237/2 na cele zabudowy mieszkaniowej lub rekreacji indywidualnej. Działka 214 sąsiaduje z działką 213/1 i mieszczącymi się na niej z terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Działka nr 214 posiada dostęp do drogi poprzez należącą do mnie działkę 211/2, która pełni funkcję drogi dojazdowej wewnętrznej łączącej działkę 214 oraz sąsiednie działki z drogą publiczną. Zmiana przeznaczenia działki nr 214 chociażby w części na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) dawałaby mi szanse i możliwość budowy domu celem stałego zamieszkania. Mam wielką nadzieję, że niniejszy wniosek zostanie uwzględniony i w razie pytań lub wątpliwości pozostaje do dyspozycji.	214, 237/2	Działka w części wschodniej jest położona w strefie I – urbanizacji; w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej w obszarach wiejskich M2 , pozostała część działki jest położona w strefie II - terenów rolnych i siedliskowych , która obejmuje tereny rolne i istniejące zadrzewienia i zakrzewienia. Działka jest położona w strefie II - terenów rolnych i siedliskowych: w części leży w terenach zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowej M3 , pozostała część działki jest położona w strefie II - terenów rolnych i siedliskowych , która obejmuje tereny rolne i istniejące zadrzewienia i zakrzewienia. Cała działka jest położona w terenach osuwisk nieaktywnych.

1	2	3	4	5	6
WIŚNICZ MAŁY					
2	24.04.2020	[...]*	Chciałbym prosić o zmianę sposobu zagospodarowania na fragmencie działki nr 23 z rolnej na budowlaną (moja prośba wiąże się z faktem, iż w przyszłości chciałbym wykorzystać powyższą działkę pod cele budowlane). Późniejsze złożenie tego wniosku wynika z faktu, iż zbyt późno uzyskałem taką informację, nie śledząc dokładnie projektów zmian. Mimo to mam nadzieję, iż moja prośba zostanie uwzględniona i pozytywnie rozpatrzona.	83	Działka w części południowej jest położona w strefie III - przyrodniczej w terenach zieleni naturalnej, pozostała część działki jest położona w strefie II - terenów rolnych i siedliskowych, która obejmuje tereny rolne i istniejące zadrzewienia i zakrzewienia. Prawie cała działka jest położona w granicach korytarza ekologicznego.

[...]* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej

*Streszczenie pisma. Dokładna treść znajduje się w złożonym piśmie.

Załączniki: zbiór pism zamieszczonych w wykazie.

podpis Burmistrza

BURMISTRZ

mgr inż. Małgorzata Więckowska